

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

Как избежать ошибок при подготовке журнала к подаче заявки на экспертизу в *Scopus*

О. В. Кириллова

Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация
e-mail: kirillova@rasep.ru

Резюме: При подаче заявки на рассмотрение журнала в базу данных *Scopus* редакторы или издатели должны заполнить форму, специально разработанную для этой цели командой *Scopus* и экспертами *CSAB*. Форма заявки размещена на специально подготовленном для этой цели сайте. Форма достаточно объемная: и при подготовке журнала к экспертизе, и при ее заполнении важно предусмотреть некоторые детали, чтобы уже при прохождении первого шага проверки на минимальные критерии не получить отказ. Необходимо правильно заполнить определенные данные о журнале, чтобы при его подготовке к экспертной оценке сотрудники *Scopus* могли бы всю информации об издании представить корректно. Также при подготовке к подаче журнала следует избегать типичных ошибок, которые в дальнейшем затруднят прохождение издания через экспертную систему. В статье сделаны акценты на ошибках, которые часто допускают ответственные за заполнение заявки специалисты редакции журнала, и даны советы, как их избежать.

Ключевые слова: научный журнал, заявка на экспертизу, *Scopus*, индексирование

Для цитирования: Кириллова О. В. Как избежать ошибок при подготовке журнала к подаче заявки на экспертизу в *Scopus*. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(3–4):169–188. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188.

INTERNATIONAL SCIENTOMETRIC DATABASES

How to avoid mistakes when preparing a journal to submit to *Scopus*

O. V. Kirillova

Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation
e-mail: kirillova@rasep.ru

Abstract: To submit a journal for indexing in *Scopus* editors or publishers of journals must fill in a form, specially designed by the *Scopus* team and experts for this purpose. The submission form is available at specially prepared for this purpose website. The form is rather voluminous, and during the journal's preparation for evaluation and when submitting it is important to envisage some details to avoid rejection at the first step of checking towards minimum criteria. It is important to fill in correctly the certain information about the journal in the submission form so that when preparing by the *Scopus* team the journal for evaluation all information about the journal for further review is presented correctly. Also during preparation for submitting the journal the typical mistakes, which will hamper passing the journal in the expert system in the future, should be avoided. The article focuses on the mistakes that are often made by specialists who are responsible for submission and gives advice on how to avoid them.

Keywords: scientific journal, submission form, *Scopus*, indexing

For citation: Kirillova O. V How to avoid mistakes when preparing a journal to submit to *Scopus*. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3–4):169–188. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-169-188.

Введение

Для того чтобы журнал начал индексироваться в международной наукометрической базе данных (МНБД) *Scopus*, необходимо подать заявку на рассмотрение издания специалистами по предметным областям независимого экспертного совета [Content Selection & Advisory Board \(CSAB\)](#). Заявка подается по определенной форме (*Submission Form*), которая размещена на сайте <https://suggestor.step.scopus.com/>. Эту форму в виде анкеты, предлагающей ответить на вопросы, необходимо заполнить, включив все обязательные сведения о журнале и указав все требующиеся ссылки на разделы сайта издания. Обязательные для заполнения данные в анкете отмечены астериском (*).

Перед подачей заявки важно знать, что **издательство Elsevier (владелец ресурса) не берет никакой платы ни за экспертизу, ни за то, что журнал, в случае положительного решения, будет индексироваться в Scopus**. Единственной платой может быть подписка на базу данных как на электронный информационный ресурс, предназначенный для поиска библиометрической / наукометрической и тематической информации. Однако **подписка на базу данных не является обязательным условием для рассмотрения журнала в Scopus, а также для его индексирования**. Она может быть или не быть у заявителя. Если организация хочет подписаться на МНБД *Scopus*, она может обратиться к [официальным агентам Elsevier в России](#) или [непосредственно в российское представительство компании Elsevier](#). В настоящее время большинство организаций имеет возможность получить бесплатный доступ к МНБД *Scopus* благодаря национальной подписке, оплачиваемой ежегодно государством. В любом случае рассмотрение заявки и включение журнала в базу данных бесплатно. Решение о включении издания принимают независимые эксперты, которые оценивают журнал исключительно по принятым экспертной системой *Scopus* критериям.

Перед тем как журнал поступит экспертам, которые оценят и примут окончательное решение – отклонить или принять журнал для индексации в *Scopus*, – предусмотрены несколько этапов его подготовки к экспертизе. Важнейшие из них – **проверка журнала на соответствие минимальным критериям и, если журнал прошел эту проверку, подготовка данных о журнале в экспертной системе Scopus Title Evaluation Platform (STEP) для представления экспертам**. Кроме сведений из заявки, которые включаются в *STEP*, к таким данным относятся показатели цитирования журнала и редакторов в *Scopus*.

От того, какими будут эти показатели, во многом зависит оценка журнала экспертом (см. Этап 6).

До того как российский или белорусский журнал поступит в кабинет эксперта *Scopus*, он также должен пройти предварительную оценку двумя специалистами Российского экспертного совета по оценке и отбору журналов в *Scopus* (РЭС) – [Expert Content Selection and Advisory Committees – Russian Federation \(ECSAC-RF\)](#). РЭС – один из четырех региональных советов в мире, который помогает CSAB оценивать журналы своей страны или нескольких стран. Кроме России, такие советы есть в Таиланде, Южной Корее и Китае. Эксперты РЭС также работают в онлайн режиме системы *STEP*.

На сайте российского представительства *Elsevier* в разделе, посвященном *Scopus*, – Продукты / *Scopus* (<http://elsevierscience.ru/products/scopus/>) – представлены информация о базе данных, в том числе о том, как проходит процесс отбора журналов, а также часто задаваемые вопросы и ответы на них. В то же время представленный перевод материалов 2014 г. частично потерял свою актуальность. Поэтому можно прочитать значительно дополненный в 2019 г. вариант этого документа, размещенный на сайте *Elsevier*, но уже на английском языке. Найти его можно в разделе [Content Policy and Selection](#) (см. “[Read the FAQs for the Content selection process](#)”). Этот документ достаточно подробный и содержит много полезной информации, однако в нем нет пояснений и ответов на вопросы, как заполнять тот или иной пункт заявки, какую информацию предварительно необходимо подготовить, чтобы заполнить ее быстро и качественно.

Цель этой статьи – пояснить, что может помешать регистрации журнала в экспертной системе *STEP*, а также какие данные необходимо подготовить для заполнения анкеты, чтобы не исказить впечатление о журнале.

Перед заполнением заявки

Форма заявки на рассмотрение журнала в *Scopus* размещена в свободном доступе на сайте, указанном выше. Если, войдя на сайт, не удастся продвинуться дальше первого этапа (система не дает возможности перейти на следующий этап), надо попробовать открыть страницу с формой в другом браузере. Возможен конфликт, например с *Google Chrome*.

Подать заявку на экспертизу журнала может любой человек, в т. ч. автор, библиотекарь, читатель и т. д. Однако в этом случае таким заявителям дается рекомендация обратиться к издателю (редактору) журнала и попросить завершить за-

полнение заявки (“*If you are not the publisher of this title, we recommend that you contact the publisher of the title and request that they complete the suggestion form*”). Если форма заполнена не полностью, заявка не будет зарегистрирована.

Не рекомендуется подавать заявку издателям (редакторам) или другим лицам, не уверенным, что журнал соответствует критериям *Scopus* и международным стандартам, или вообще никогда не интересовавшимся этими требованиями. Бывают случаи, когда журнал не зарегистрирован в экспертной системе с такими формулировками: “*Scopus has been unable to acquire content from this source title*” («*Scopus не имеет возможности ознакомиться с содержанием этого издания*») или “*Concerns about the publication standards and quality of the publisher and its titles*” («*Проблемы со стандартами издания, качеством издателя и его изданий*»). Не хотелось бы видеть такие журналы на экспертизе в *Scopus*.

Заявка состоит из анкеты, включающей 7 частей. Назовем все разделы «этапами заполнения заявки», так же они названы и в системе (*step*).

В процессе подготовки заявки можно сохранять ее черновик (драфт) и периодически к ней возвращаться в течение 7 дней (“*You can save a draft of the suggestion for at any time and return to your application later (click on ‘Save draft’). Please note that your application will be saved for 7 days*”).

В этой статье особое внимание обращается на пункты заявки, заполняя которые редакторы/издатели чаще всего допускают ошибки или которые вызывают вопросы. Иногда эти ошибки приводят к отказу в регистрации издания в экспертной системе (“*Not accepted for review*”). В этом случае приходит письмо на электронную почту с информацией, что в регистрации изданию отказано с указанием причины. Если замечание удастся исправить быстро (в течение 2-х недель, а лучше быстрее), то необходимо на тот же адрес, с которого пришло письмо об отказе (titlesuggestion@scopus.com), отправить информацию, что ошибка устранена, и добавить в свой ответ ссылку на сайт для подтверждения. В таком случае регистрация будет продолжена.

В последнее время более частым является отказ в регистрации по причине отсутствия раздела по этике или некоторых необходимых его положений. Иногда на сайте журнала раздел по этике (или информация по этой теме) так «спрятан», что его сложно обнаружить сотруднику *Scopus*, проверяющему журнал на соблюдение минимальных критериев. Иногда журналы включают требования соблюдения этики только в раздел для авто-

ров, что не считается достаточным. При получении подобного отказа в регистрации необходимо поместить «Заявление о соблюдении этических норм» в отдельный раздел, который виден на рабочих панелях с главной страницы сайта, и отправить на него ссылку. Подробнее об этом будет сказано дальше.

Хорошо, когда ошибку можно быстро исправить. Хуже, когда журнал зарегистрировали для дальнейшего прохождения экспертизы, но представленных данных в заявке, в журнале и на сайте оказывается недостаточно или они создают искаженное представление о редакционной политике и о журнале в целом, в т. ч. по данным в *Scopus*. Наиболее частые ошибки, допускаемые при заполнении заявки, касаются основного названия журнала, информации о членах редколлегии, фамилии которых включаются в заявку для подтверждения авторитетности и качественного уровня издания, и статистики по объему издания, которая требуется для подсчета показателей цитируемости.

Вся информация, которую журнал указывает в заявке, **должна быть только на английском языке. Кириллицы не должно быть нигде, в том числе в названии журнала.** Транслитерацией могут быть даны: название журнала, если издание имеет русскоязычное название; издательство, если также имеет собственное русскоязычное название (*Nauka*, но не *Science*); фамилии редакторов, издателей, контактных лиц, упоминаемых в заявке. Название университета или научной организации в качестве издателя и/или учредителя приводится на английском языке в официально используемом варианте написания.

Желательно, чтобы заявку заполнял **специалист, владеющий английским языком. В другом случае заполненную заявку желательно показать такому специалисту на предмет исправления ошибок.** Особое внимание надо обратить на язык в комментариях и больших текстах, в т. ч. в сопроводительном письме (*Cover Letter*), которое готовится в случаях, когда заявка подается вторично после получения первого отказа (см. Этап 4).

Этапы заполнения заявки (*Submission Form*)

Этап 1. Соглашение о выполнении минимальных критериев / *Step 1. Agreement*

Предполагается, что редакторы всех журналов, которые решили подать заявку в *Scopus*, знают и выполняют 5 обязательных минимальных критериев, указанных на странице первого этапа. На этом этапе делается отметка, что журнал выполняет все минимальные критерии, и система

переводит заявителя на следующую страницу заявки – Этап 2.

Рассмотрим эти критерии и проблемы, которые могут возникнуть и привести к отказу в регистрации.

1. Журнал должен публиковать рецензируемый контент (“*The title should publish peer reviewed content*”). На сайте журнала плохо представлен раздел по рецензированию или вообще описание процесса рецензирования не выделено в самостоятельный раздел, а только указано несколько слов в руководстве для авторов (*Author Guide*). **Раздел Рецензирование / Peer-review на сайте необходим.** В нем должна быть описана политика и процесс рецензирования с обязательным указанием, **какой тип рецензирования принят в журнале (открытое, одностороннее слепое, двустороннее слепое).** **Желательно также указать срок рецензирования и процент отклоняемых статей (в описании рецензирования).** Текст о рецензировании на русскоязычных и англоязычных страницах сайта должен совпадать по содержанию, по крайней мере в основной части описания.

Безусловно, этот процесс действительно должен существовать в редакции, а не просто описан или скопирован с сайта другого издания. Если материалы, публикуемые в журнале, на самом деле не рецензируются, то эксперты это обнаружат по содержанию выпусков и по информации на сайте.

2. Журнал должен издаваться на регулярной основе (т. е. должен иметь ISSN, подтвержденный Международным центром ISSN) (“*The title should be published on a regular basis (i.e. have an ISSN confirmed by the ISSN International Centre). To register an ISSN, please, [visit this page](#)*”). Ссылка под “*visit this page*” ведет на портал ISSN регистра.

Научный журнал должен иметь ISSN на каждый формат издания (печатный, электронный вариант печатного или на электронное издание, не имеющее печатной версии). Все ISSN необходимо хорошо визуализировать на сайте журнала, желательно в «шапке», в формате, позволяющем его копировать (HTML). ГОСТ 7.0.56-2017 (п. 7.4) рекомендует размещать ISSN «в правом верхнем углу титульного экрана» (Главная / Home) сайта журнала. Можно его указать после первого упоминания названия журнала на главной странице. ISSN – основной идентификатор периодического издания, и он не должен быть проигнорирован. Бывает, невозможно найти ISSN, кроме как на представленном на сайте фото обложки (если такое фото есть и ISSN на обложке представлен).

Желательно также проверить по ISSN-реестру безусловную принадлежность журналу всех имеющихся у него ISSN, а также уточнить название журнала, указанное как основное (ключевое название / *key title*), проверить и сопоставить все сведения о журнале в *ISSN print* и *ISSN online*, если электронная версия журнала отличается от печатной только форматом (т. е. печатное издание в электронном виде). Более подробно о названии журнала см. Этап 4.

Вторая ошибка, которую может допустить журнал при подаче заявки, – отсутствие на сайте своевременно размещенных очередных выпусков журнала. Редакторы часто не обращают внимания на **требование следовать графику** выхода очередных номеров издания. Приветствуется, когда на сайте представлен график издания журнала. Если при проверке на минимальные критерии сотрудник команды *Scopus (Scopus Team)* обнаружил задержку размещения очередных выпусков на сайте, он возвращает журнал без регистрации с формулировкой: “*The above mentioned title has been suggested for inclusion in Scopus. We have to inform you that the title will not be considered for evaluation, for the following reason(s): Delay and/or irregularity in publishing schedule (according to the content on the title’s website or the uploaded sample content)*” («Название [журнала], указанное выше, было предложено для включения в *Scopus*. Мы вынуждены проинформировать вас, что журнал не может быть передан на оценку по следующей причине: задержка или нерегулярный график издания (согласно контенту на веб-сайте журнала или загруженного [в систему] примера контента)»).

Как видим из сообщения, внимание также обращается на «возраст» **загруженных в систему файлов с полными текстами, т. е. они должны быть новые** (см. Этап 4).

3. Журнал должен иметь авторские резюме и заглавия статей на английском языке (“*The title should have English language abstracts and article titles*”).

Кроме заглавий статей и авторских резюме на английском языке, все другие метаданные (фамилии авторов, аффилиация, ключевые слова и т. д.) также должны быть обязательно представлены на латинице (английском языке) [1]. В настоящее время редко бывают отказы в регистрации в связи с неполными метаданными на английском. Однако встречаются случаи, когда метаданных в заявленном журнале нет вообще, или мало статей, которые имеют метаданные (резюме в первую очередь) на английском, или они очень ограничены по объему и информативности. Такие журна-

лы практически не имеют шансов войти в *Scopus*. Исключение составляют отраслевые или специализированные журналы, которые очень хорошо цитируются в этой базе данных. Если журнал не публикует резюме на английском языке ко всем статьям, журнал вернут без регистрации с такой формулировкой: *“The above mentioned title has been suggested for inclusion in Scopus. We have to inform you that the title will not be considered for evaluation, for the following reason(s): Title does not offer English article titles; Not all articles have English abstracts”* («Вышеупомянутое название было предложено для включения в *Scopus*. Мы должны сообщить вам, что журнал не будет рассматриваться для оценки по следующим причинам: журнал не предлагает заглавия статей на английском языке; не во всех статьях есть резюме на английском языке»).

4. Журнал должен иметь списки литературы в романском алфавите (*“The title should have references in Roman script”*).

Основные ошибки в этой части:

1) редакция не готовит списки литературы на латинице вообще. Когда списки литературы состоят в основном из иностранных источников (от 80 %), такой журнал может быть зарегистрирован. Однако если такой журнал принимают в *Scopus*, то источники на кириллице или на другом алфавите, кроме романского, имеющиеся в списках литературы статей этого журнала, в базу данных не попадают. Это означает, что русскоязычные публикации не получают ссылок, в т. ч. и сам журнал теряет ссылки на статьи в его предыдущих выпусках. Вряд ли кто-то в этом заинтересован. Однако чаще всего такие журналы не принимаются на экспертизу, а возвращаются заявителю с следующими формулировкой и рекомендацией: *“Not all published articles have all of their references published in Roman script. In order to resubmit the title to the Scopus title evaluation process, it is sufficient to implement a new policy of publishing all references in Roman script from now on (with any non-Roman references transliterated into Roman script; this may be alongside the original references in non-Roman script). Before resubmitting, this should be the case for at least one published issue (the most recent one), of which the full text PDF should be available online and also emailed/made accessible to the Scopus team for verification purposes”* («Не все опубликованные статьи имеют ссылки в романском [латинском] алфавите. Чтобы повторно передать журнал на оценку в *Scopus*, достаточно внедрить новую политику публикации всех ссылок на латинице с этого момента (с любыми нелатинскими ссыл-

ками, транслитерированными на латиницу; это может быть рядом с исходными ссылками, нелатинским шрифтом). Это должно относиться, как минимум, к одному (самому последнему) опубликованному выпуску, перед отправкой повторной заявки полнотекстовый *PDF*-файл которого должен быть доступен онлайн, а также отправлен по электронной почте или предоставлен команде *Scopus* для проверки»).

Бывает, что на экспертизу поступают журналы, которые не имеют списков литературы на латинице, т. е. редакция не готовит *References* и не требует их от авторов. В таком случае приходит отказ в регистрации журнала со следующими формулировками: *“Title does not have any references”* («Журнал не имеет списков литературы [на латинице]») или *“Title does not offer all of its references in Roman script”* («Журнал не предлагает все списки литературы в романском алфавите»). Причем такой отказ также может относиться и к журналам, которые вообще не имеют списков литературы к статьям, не только на латинице. Безусловно, если журнал не имеет списков литературы или имеет в списках литературы по несколько (1–10) источников, и при этом, в основном, на русскоязычные источники, ненаучные, ссылки на сайты, анонимные документы и т. д., такой журнал подавать в МНБД не имеет смысла. Базы данных цитирования предназначены для аналитических/наукOMETрических исследований, которые проводятся на основе изучения цитирования статей журналов, включаемых в такую базу данных, по спискам литературы других статей в других журналах. Отраслевые, специализированные, методические, информационные журналы без списков литературы, не содержащие научных статей и обзоров, как правило, в этих базах данных не индексируются;

2) в *References* журнала для представления русскоязычных источников на латинице используется только транслитерация (транслитерируется полностью все описание источника без английского варианта заглавий статей, названий книг и т. д.). По формальным критериям журнал может быть зарегистрирован (цитируемые источники даны на латинице), но дальше он вряд ли пройдет экспертизу, особенно если в списках литературы основную часть составляют русскоязычные источники. Такие списки литературы не читаются. Кроме того, чаще всего в статьях таких журналов цитируются в основном источники, которые не индексируются в МНБД и недоступны в Интернете. Отсюда – низкая оценка журнала при экспертизе (как правило в ряду других недостатков).

5. В журнале должно быть заявление о следовании этике публикаций и об отсутствии злоупотреблений (*“The title should have a publication ethics and publication malpractice statement”*). Необходимо серьезно отнестись к этому критерию и к этому разделу, размещаемому на сайте журнала. Надо отметить, что в последний год значительно повысились требования к содержанию «этического» раздела (**Publication Ethics**) на сайте журнала. Журнал может быть не зарегистрирован как по причине отсутствия этого раздела, так и потому, что в разделе нет информации, которую ожидают увидеть команда *Scopus* и эксперты *CSAB*. О содержании этого раздела достаточно полно написано в брошюре «Рекомендации по подготовке сайта научного журнала...» [2]. Однако со времени подготовки этих рекомендаций произошли некоторые изменения. Недостаточно перечислить только ответственность всех участников публикационного процесса (авторов, редакторов, рецензентов, издателей). *Scopus* рекомендует опираться при подготовке этого раздела на стандарт Комитета по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics, COPE*) – «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» (*Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*) – и собственные требования – «Публикационная этика и заявление о злоупотреблении» (*Publication Ethics and Malpractice Statement requirements, PEMS*), – которые размещены на сайте *Elsevier*. Если раньше командой *Scopus* учитывались 10 из 16 критериев этического издания, приведенных в указанном стандарте *COPE*, то сейчас рассматриваются все. Безусловно, редакция может добавить свои требования и принципы, однако в разделе важно учесть все положения этого стандарта и сделать ссылки на сайты перечисленных в *PEMS* организаций (с учетом соответствия тематике журнала). Весь текст и другая информация на сайте должны демонстрировать стремление редакционной команды соблюдать этические нормы. В заявке необходимо указать гиперссылку на раздел по этике на сайте журнала (см. Этап 6). Плохое качество или отсутствие такого раздела является наиболее часто встречающейся причиной отказа зарегистрировать журнал с такой формулировкой: *“The website of this title must make available a recognized publication ethics and malpractice statement in English (as it should be readable for an international audience). For further guidance, please visit [this page](#). Please visit this direct link for guidelines on creating a publication ethics and malpractice statement and what it should adhere to: [Publication Ethics and Malpractice State-](#)*

ment requirements” («Веб-сайт этого издания должен предоставлять на английском языке общепризнанные требования к этике публикаций и ее нарушениям (т. к. он должен быть читаемым для международной аудитории). Для получения дополнительной информации, пожалуйста, посетите эту страницу [ссылка на PDF-файл со страницы *Content Policy and Selection*]. Посетите эту прямую ссылку, чтобы ознакомиться с руководящими указаниями по созданию заявления об этике и ее нарушениях, а также о том, что необходимо придерживаться требованиям *Publication Ethics and Malpractice Statement requirements*»).

Раздел Публикационная этика / *Publication Ethics* создать или дополнить недолго. Важно соблюдать эти этические нормы. Замечено, что многие журналы со слабой редакционной политикой, слабым контентом, а также журналы, называемые «хищниками» (для которых основная цель – любым путем, быстро и без особых усилий заработать и/или сделать бизнес на продаже места в журнале для поступающих рукописей), подготавливают прекрасные разделы по этике, даже не думая их выполнять. Такой журнал будет зарегистрирован, но экспертиза все равно выявит все недостатки журнала, в т. ч. и этические нарушения.

Этап 2. Перед заполнением формы / Step 2. Before completing the form

Просьба прочитать внимательно перед тем, как начать заполнять форму / *“Please read carefully before completing this form”*.

В разделе дается дополнительная информация для заявителей. Приведем и прокомментируем некоторые рекомендации и информацию из этого раздела.

1. Рекомендуется проверить *Scopus source list* на предмет наличия журнала в *Scopus*. Журнал мог быть кем-то предложен раньше, а также включен в *Scopus* по причине индексирования в другой базе данных (например, *Web of Science Core Collection (WoS CC)* – основные 3 базы данных без *Emerging Sources Citation Index (ESCI)* – или *Medline*). На ранних стадиях формирования *Scopus* журнал мог быть отобран экспертами *CSAB*. Подающий заявку человек об этом может не знать. Как правило, это кто-то, кто не имеет прямого отношения к изданию (специалист, не являющийся редактором или издателем журнала). Еще несколько лет назад было много подобных заявок. В таком случае может быть отказ с формулировкой *“Title is already indexed in Scopus”* («Журнал уже индексируется в *Scopus*») или *“Title was recently accepted for Scopus”* («Журнал недавно принят в *Scopus*»).

2. **Рекомендуется подать заявку на экспертизу журнала, который индексируется в Medline.** Если издание включено в *Scopus*, потому что оно индексируется в базе данных *Medline*, предлагается подать заявку на экспертизу для полного индексирования журнала в *Scopus*: **“Please be aware that active Medline-sourced titles (see column Q in the title list) may also be suggested for full Scopus coverage”** («Помните, что активные названия из числа источников, индексируемых в *Medline*, (см. столбец Q в списке журналов) могут быть также предложены для полного охвата в *Scopus*»).

Почему это надо делать? Компания *Elsevier* имеет договор с Национальной медицинской библиотекой США (*National Library of Medicine, NLM*), предусматривающий загрузку в *Scopus* всех записей *Medline*. Журналы, поступающие из *Medline*, *Scopus* не индексирует, т. е. не обрабатывает полные тексты для извлечения из них всей необходимой информации, как это делается при обработке других журналов, включается только информация, которую готовит *NLM*. То есть в *Scopus* включаются описания статей в том виде, в каком они представлены в этой базе данных. Так как *Medline* является реферативным ресурсом (а не индексом цитирования), в поступающих из этой базы данных описаниях статей отсутствуют списки литературы и адреса всех авторов, кроме первого, и другая важная информация. Как правило, такие журналы имеют довольно низкие показатели цитирования в *Scopus*, однако исключены они не будут до тех пор, пока индексируются в *Medline*. Если редакция и издатель медицинского журнала, индексируемого в *Medline*, хотят, чтобы описания статей их издания были полными и давали всю необходимую для аналитики информацию, рекомендуется подать журнал на экспертизу. В таком случае в описаниях статей в *Scopus* будет учтена уникальная информация и из *Medline* (например, дескрипторы тезауруса *Medical Subject Headings (MeSH)*, идентификатор *PubMed*), и необходимая для индекса цитирования информация непосредственно из журнала (списки литературы, полные аффилиации авторов, сведения о финансовой поддержке исследований (благодарности) и т. д.). При этом журналу не грозит исключение из *Scopus*, если прерывается его индексирование в *Medline*. Известно, что произошедшее в 2016 г. массовое прекращение индексации журналов в *Medline* привело к прекращению поставки описаний их статей в *Scopus*. Остались те издания, которые в свое время прошли экспертизу и на момент исключения из *Medline* индексировались

в *Scopus* полностью. Другие, если они не восстановлены в *Medline*, с этого момента также отсутствуют в *Scopus*. Сказать, что они индексируются в этой базе данных, уже нельзя.

3. Заявитель проинформирован, что **оценку проводит независимый экспертный совет – Scopus CSAB; срок экспертизы может быть от нескольких месяцев до года, при этом нет гарантий, что журнал будет отобран для Scopus.** По ссылке можно перейти на сайт *CSAB* и посмотреть, кто эксперт по тематике журнала и полный состав совета. Однако обращаться к экспертам напрямую не представляется возможным ни при каких условиях. Все контакты с редакторами, издателями и другими лицами, подающими заявку на экспертизу журнала, осуществляет команда *Scopus*. В анкете указан адрес для контакта с ней (он уже был упомянут выше).

4. **Период издания журнала при подаче заявки должен быть не менее двух лет: “The CSAB uses sample documents of published content to evaluate the quality of a title. We recommend that a title has published for at least two years before it is suggested for inclusion in Scopus and we may reject a title suggestion for review if the publication history is too short to review the title”** («CSAB использует образцы документов опубликованного контента для оценки качества издания. Мы рекомендуем, чтобы журнал был издан в течение как минимум двух лет, прежде чем он будет предложен для включения в *Scopus*. Мы можем отклонить предложение журнала для экспертизы, если история издания слишком короткая для его оценки»). Эксперты смотрят полные тексты статей. Если журнал издается меньше 2-х лет хотя бы на несколько месяцев, он не будет допущен к экспертизе. Издатели получают отказ в регистрации с следующей формулировкой: **“Title should generally have a publication history of at least 2 years”** («Название должно иметь историю публикации не менее 2-х лет»).

5. **Необходимо загрузить примеры статей в формате PDF на последней стадии оформления заявки. Процесс подачи заявки невозможно закончить без загрузки полных текстов (“You will be asked to provide sample PDFs as a final step in the title suggestion process. It is not possible to complete the title suggestion process without uploading PDFs”).**

Желательно заранее подготовить полные тексты для загрузки в систему. Если не загружено положенное число файлов (на выбор: либо 3 последних выпуска, либо 9 статей и одно содержание последнего выпуска), система не даст завершить и отправить заявку.

Некоторые редакторы, желая показать свое стремление выполнить все критерии, специально готовят к экспертизе перевод требующегося числа статей на английский язык и загружают такие файлы в экспертную систему. Безусловно, этого не следует делать. Полные тексты, предложенные на экспертизу, должны полностью соответствовать уже опубликованным выпускам. В том случае, если на сайте размещены два варианта статей, для загрузки в систему можно выбрать англоязычный вариант. Он должен быть сверстан так же, как и русскоязычный [3].

При отсутствии в заявке достаточного количества файлов с полными текстами может быть дан отказ в регистрации с формулировкой *“Insufficient submission of sample files”* («Недостаточно файлов с образцами [статей]»). Более подробно о загрузке файлов см. Этап 5.

6. На результат экспертизы не влияет количество поданных заявок для рассмотрения журнала. Большое количество заявок только задержат процесс экспертизы (*“Be aware that the evaluation of a title is not influenced by the number of times it is suggested. Multiple submissions of the same title will only delay the review process”*). Имеется в виду одновременная или через какое-то время повторная подача нескольких заявок от разных лиц или организаций. **Бессмысленно также посылать какие-либо рекомендательные письма, поддерживающие журнал.**

7. Не рассматриваются журналы, не имеющие качественного сайта с полной информацией, достаточной для экспертизы (*“Titles lacking a dedicated website with information relevant for review will not be considered for evaluation”*). Отсутствие сайта или недостаток информации на сайте влечет отклонение заявки с формулировкой: *“Title is lacking a dedicated website with information relevant for review”* («Журнал не имеет на сайте необходимой для экспертизы информации»).

8. Предварительная проверка наличия ISSN на печатный или электронный формат журнала / *Print and/or electronic ISSN validation pre-requisite*. Журнал просят подтвердить, что он имеет ISSN, указав его для печатного и/или электронного формата (*“Please provide the details of the print and/or electronic ISSN number of the title you want to suggest via the form”*). Этот пункт был добавлен недавно. Он еще раз дает понять заявителю, что ISSN должен быть, и что он относится к минимальным критериям. В случае его отсутствия повторно дается рекомендация обратиться в ISSN-центр. Видимо, указание этого

критерия на Этапе 1 заявки как обязательного минимального оказалось недостаточным. Если журнал имеет ISSN на два формата, необходимо их указать здесь. После этого они также автоматически появятся на Этапе 4. Повторно заполнять эти данные уже не придется.

Этап 3. Контактная информация / *Step 3. Contact information*

Все поля на этом этапе являются обязательными. Важно **дать надежный, постоянный контакт** (электронную почту), который будет активен в течение всего периода прохождения заявки, а также после того, как журнал будет принят (при положительном исходе экспертизы), по крайней мере до подписания *Coverage Form*¹. В этом пункте должны быть указаны контакты человека, ответственного за подачу и дальнейшую переписку с командой *Scopus*. Не обязательно, чтобы это был главный редактор. Важно, чтобы он имел прямое отношение к изданию журнала. Об этом сказано в сноске к этому этапу: *“Please also check this option if you are in a position similar to the editor-in-chief / managing editor, i.e. carrying main responsibility for the content of the journal”* («Также поставьте здесь отметку, если вы занимаете должность, аналогичную главному редактору/управляющему редактору, т. е. несете основную ответственность за содержание журнала»). Некорректные контакты и отсутствие связи сотрудников *Scopus* с издателем (редакцией) могут стать причиной прекращения подготовки журнала к экспертизе. Сотрудники команды *Scopus* могут обратиться к заявителю с уточняющими вопросами. При длительном отсутствии ответа в системе делается пометка *“The publisher / editor could not be contacted or has not responded”* («Не удалось связаться с издателем (редактором) или он не ответил»), и работа по регистрации журнала и дальнейшей экспертизе прекращается.

Этап 4. Информация об издании / *Step 4. Serial title information*

С этого этапа начинается заполнение основных данных о журнале.

1. Название журнала (основное и альтернативное). В заявке предусмотрено два варианта названия журнала на разных языках. В любом случае оба названия должны быть на латинице. Кириллица не воспринимается системой *Scopus*.

¹ *Coverage Form* – договор оферты с издательством на передачу в *Scopus* контента журнала для индексации. В *Coverage Form* могут быть указаны другие контактные лица, ответственные за передачу выпусков журнала в МНБД.

Корректнее подавать в качестве основного названия то, которое является ключевым (*key title*) в ISSN-регистре (а лучше и в Роскомнадзоре).

Ключевое название предпочтительно указать в заявке как основное, если нет решения перейти на англоязычный вариант (но это должно быть оправдано языком издания, см. ниже). При этом нежелательно использовать транслитерацию ISSN-регистра (стандарт ISO 9-1995, ГОСТ 7.79-2000) в названии журнала (так же как и при подготовке списков литературы на латинице (*References*)). Этот стандарт рассчитан на языки, использующие диакритические знаки, а также включает редко используемое представление некоторых других букв и буквосочетаний (х, ч, щ, ё, ю, я и др.). Исключение из названий диакритических знаков (что происходит очень часто) и применение этой транслитерации в целом приводят к искажению написания названия журнала и могут стать причиной неполного учета ссылок при определении цитируемости журнала в *Scopus*. Чтобы этого не случилось, желательно использовать в названии и во всем журнале традиционные для русского языка системы транслитерации (*British Standards Institution, BSI; United States Board on Geographic Names, BGN; Library of Congress, LC*). Полезно при подготовке журнала к экспертизе посмотреть в *Scopus*, какое написание названия на латинице наиболее часто встречается во «вторичных» источниках базы данных (т. е. в списках литературы индексируемых публикаций), и такое название использовать и рекомендовать цитировать (если опять же не предусмотрено другое, связанное с перспективой развития журнала).

Когда журнал издается на двух языках или планируется его перевод на двуязычную или только англоязычную версию, вполне оправдывает себя использование в качестве основного для *Scopus* англоязычного названия. Указание как основного названия параллельного на английском языке также оправдано в том случае, если оно уже давно используется и на него есть много ссылок в других источниках, в т. ч. индексируемых в *Scopus*. Логично, если русскоязычный журнал указал в заявке в качестве основного транслитерированный вариант русскоязычного названия и как альтернативный вариант на другом языке – англоязычное название, которое приводится для правильного понимания нерусскоговорящими авторами и экспертами смысла названия.

По результатам общения с экспертами *Scopus*, можно сказать, что есть разная точка зрения экс-

пертов, какое название для иноязычных журналов должно быть представлено в заявке как основное. Например, эксперт по математике не понимает, зачем русскоязычному журналу заявлять англоязычное название, когда во всех математических базах данных (*MathSciNet, zbMath*) название дано транслитерацией русскоязычного названия. В таком случае найти журнал по англоязычному названию в этих базах данных невозможно. Эксперт по медицине говорит о желательности наличия англоязычного названия, но как *Sub-title*, т. е. «подзаголовок», или второе название, но не настаивает на использовании его как основного. Например: *Onkologiya. Russian Journal of Oncology*.

Бывает так, что российские журналы решают, какое принять название на английском языке, перед самой подачей и подают заявку с таким же названием, как основное, не зарегистрировав его в ISSN-регистре. Иногда англоязычное название совпадает с названием известного зарубежного журнала. В результате такое совпадение становится причиной отрицательного экспертного решения.

Оба варианта названия – основное и альтернативное, как бы они не стояли в заявке, должны быть в макете журнала, а также на англоязычном сайте. Иногда допускаются ошибки, когда параллельное англоязычное название дается на сайте без варианта транслитерации наиболее распространенного основного русскоязычного названия, которое используется при цитировании статей журнала.

Неправильно выбранный вариант названия, в т. ч. редко используемая при цитировании система его транслитерации или ранее никогда не использованное англоязычное название, влечет за собой некорректное определение показателей журнала в *Scopus* (и в других ресурсах, в т. ч. в *WoS*).

На примере журнала «Научный редактор и издатель» продемонстрируем заполнение этой части заявки (рис. 1)².

2. Основной тематический раздел/рубрика (*Primary field*) и дополнительные тематические разделы/рубрики (*Main Field*). До недавнего времени в заявке была возможность указать тематику только по первому уровню классификации *Scopus – All Science Journal Classification (ASJC)* (21 предметная область). Сейчас можно

² Форма заявки на журнал «Научный редактор и издатель» заполнена специально для этой статьи. Заявка на рассмотрение этого журнала не подавалась и в ближайшее время не планируется.

указать тематику журнала и по второму уровню (334 рубрики). Желательно отнестись к этой задаче с полной ответственностью. Очень важно правильно определить тематику журнала. Эти данные заполняются выбором из выпадающего списка предметных рубрик *ASJC*. Можно указать не более 4-х тематик.

Необходимо иметь в виду следующее:

1) тематика журнала, указанная в *Primary Field*, считается основной. По ней определяется эксперт *CSAB*, который будет делать предметную экспертизу журнала и от которого зависит окончательное

решение. Если тематика будет определена неверно, эксперт может не понять и неправильно оценить контент журнала. Хотя оценка журнала экспертом-предметником во многом зависит от показателей цитирования журнала и его редакторов в *Scopus*, а также от других критериев, для которых, возможно, не требуется глубокое знание предметной области, однако все-таки лучше, чтобы эксперт понимал тематику издания. Многие редакторы журналов, у которых несколько тематических разделов в одной-двух предметных областях, решают, что издание политематическое

Step 4. Serial title information

* Serial title (no abbreviations please):

Sub-title (if applicable):

Alternative serial title (e.g. parallel language title):

* Print and/or electronic ISSN: Print ISSN -

Electronic ISSN -

* Type of serial publication:

* Primary field:

Sub-fields ¹:

Anthropology(RT)

Archaeology

Communication(RT)

Cultural Studies(RT)

Demography(RT)

Development

Gender Studies(RT)

Geography, Planning and Development

Health(social science)

Human Factors and Ergonomics

Life-span and Life-course Studies(RT)

Political Science and International Relations(RT)

Public Administration(RT)

Safety Research

Social Sciences (miscellaneous)

Sociology and Political Science

Transportation

Urban Studies(RT)

Main field 1:

Sub-fields ¹:

Library and Information Sciences

Main field 2:

Sub-fields ¹:

Linguistics and Language

* Primary publisher:

(Enter the publisher name or a part of the publisher name. If the publisher is not listed select "Other")

* Primary publisher other:

* Country of publisher:

* Has this title been evaluated for Scopus coverage before: Yes

No

Don't know

¹ Max. 4 sub-fields in total can be selected.

[Back](#) [Save draft](#) [Next](#)

Рис. 1. Пример заполнения этапа 4 формы заявки на экспертизу журнала в *Scopus*

и выбирают рубрику *Multidisciplinary*. В результате журнал может попасть к эксперту, не имеющему никакого отношения к тематике издания. Иногда по согласованию с редакцией на этапе предварительной экспертизы российским экспертам приходится просить изменить *Primary field*, чтобы журнал был отправлен эксперту по его основной предметной области. Конечно, если издание включает все предметные области, то выбирать какую-то одну как основную не имеет смысла;

2) в случае положительного решения в дальнейшем все метрики журнала и – на их основе – квартили (*Q1–Q4*) будут рассчитываться в сравнении с другими изданиями в рамках тех дисциплин, которые были указаны в заявке. Неправильное определение тематики может привести к тому, что журнал получит заниженные показатели, и, как результат возникнет угроза исключения его из базы данных при пересмотре в связи с низкими метриками. Кроме того, журнал не окажется в списках профильных тематик;

3) к выбору тематики можно подготовиться заранее, изучив аналогичные («родственные»), конкурентные журналы. Это можно сделать на платформе *SCImago Journal & Country Rank* (scimagojr.com) или непосредственно поиском по *Scopus*, а также просмотром как общего списка журналов, индексируемых в *Scopus*, так и актуального списка российских журналов, который представлен на сайте российского представительства *Elsevier* (elsevierscience.ru). Можно сравнить, как распределяются российские журналы по предметным областям, какая тематика ближе к тематике журнала из тех, которые есть в *Scopus*, а также какие конкурентные преимущества по сравнению с принятыми журналами имеет предлагаемый журнал и т. д.

3. Основной издатель / *Primary publisher*.

Очень важный пункт, являющийся обязательным. Его нельзя игнорировать, так же как и на Этапе 6 нельзя игнорировать контакты издателя (*Publisher*), иначе журнал вернут, не зарегистрировав, с просьбой дополнить данные об издателе (в таком случае журнал дополняет предоставленную для этого форму заявки и отправляет ее снова для возобновления процесса регистрации). Если журнал издает учебное заведение или другая организация, не являющаяся издательством, делая всю предпечатную подготовку, но печатая тираж во внешней типографии (т. е. официального издательства у журнала нет, но организация является издателем), то в этом поле необходимо указать название организации как издательства.

4. Сопроводительное письмо / *Cover letter*.

В конце этого этапа требуется уточнить, проходил ли журнал экспертизу в *Scopus* ранее (“*Has this title been evaluated for Scopus coverage before*”). Если издание подает заявку повторно, оно подтверждает, что делает это вторично, и ему предлагается загрузить сопроводительное письмо (*Cover Letter*) (рис. 2). Журналам, которые подают заявку впервые, никаких сопроводительных писем готовить не надо. Все комментарии указываются в заявке.

В этом письме важно описать, что сделало издательство (редакция) за период эмбарго, который был дан журналу, как выполнены все замечания экспертов, указанные в письме с отрицательным заключением. Письмо подписывает главный редактор, и в формате *PDF* оно загружается в систему. На рис. 3 в качестве примера приведен фрагмент такого письма.

* Has this title been evaluated for Scopus coverage before: Yes
 No
 Don't know

Please upload a cover letter explaining how the reviewer's comments were addressed and how the title has improved overall since the last review: (document upload limit 1)

Uploaded document

-- no document(s) uploaded --

¹ Max. 4 sub-fields in total can be selected.

Рис. 2. Загрузка сопроводительного письма (*Cover Letter*) при повторной заявке журнала (часть формы заявки, этап 4)

COVER LETTER TO SCOPUS TEAM

Dear Scopus Team and CSAB Subject Chairs,

The journal ..., ISSN ... (print), ISSN ... (online), was submitted to Scopus in 2013 and not accepted with three years embargo period till August 2016. The main shortcomings noted by the CSAB expert were:

“The journal may serve an important institutional purpose, however, because of its localized approach and poor citedness it fails to fulfill the requirements for inclusion in an international database such as Scopus”.

As we understood, the “localized approach” means the limited geographical diversity of the Editorial Team and the journal’s authors as also the uneven quality of articles mainly directed to the local, national readership. The second remark was connected with limited visibility of the journal through the database Scopus.

During 3 years we were working to solve these tasks and made the next changes in our journal:

Editorial Team has strengthened the review process and requirements for submitted materials (submitted manuscripts). The refusals were 50% of the submissions. The methodological recommendations for authors and reviewers on the Journal website were revised and refined. The Journal has switched from double-blind to single-blind peer review. As a result, the average number of published materials has reduced from 333 scientific articles per year to 134 scientific articles and reviews per year. The average number of scientific articles in the issue in 2019 is 10.

Due to a significant update of the Editorial board, the quality of reviewing and the quality of published materials has improved. Over the past few years, the Journal has consistently published authors from various regions of Russia, the European continent, and scientists of MGSU in collaboration with foreign colleagues.

Over the past two years, the geography of groups of authors includes scientists from Vietnam, Italy, Germany, France, the USA, Nigeria, Brazil, Poland, Kazakhstan, Armenia, the Republic of Belarus, and Ukraine.

Articles published in the Journal are aligned to the international IMRAD standard. Apart from the obligatory submission of metadata in English, Russian-language articles provide the translation of the illustrative material (tables, diagrams, graphs, figures) into English...

Рис. 3. Фрагмент сопроводительного письма, загружаемого в экспертную систему, при повторной заявке на экспертизу журнала в Scopus

Специального шаблона такого письма нет. Важно изложить как можно более полно, какая работа была проведена по улучшению качества журнала. Письмо может включать другие сведения о работе по развитию издания, в том числе помимо замечаний, высказанных экспертом.

Этап 5. Загрузка полных текстов журнала / Step 5. Upload documents

Этот этап – обязательный. Оценка фактического содержания играет важную роль в экспертизе журналов. Эта часть формы значительно расширена поясняющими условиями, которые описывают требования к загружаемым статьям и еще раз обращают внимание на необходимость демонстрации представляемыми документами выполнения некоторых минимальных критериев.

1. Как уже было сказано при описании Этапа 2, можно выбрать для загрузки один из двух вариантов: 9 статей из последних выпусков (желательно не из одного) и одно содержание последнего выпуска или 3 последних полных вы-

пуска. Тексты должны быть в форматах PDF или Microsoft Word³ (*“The assessment of the actual content plays an important role in the evaluation of suggested titles. Therefore, we ask you to upload the three (3) most recent issues. If that is not possible, please upload nine (9) sample articles and a table of contents from the most recent issue(s). The uploaded documents must be in PDF or Microsoft Word format”*) (рис. 4).

Всего может быть загружено не более 10 файлов размером не более 10 Мб (*“The maximum number of documents that you can upload is 10. The maximum size of each document that you upload is 10MB”*).

Если решено подать 3 полных выпуска и они больше 10 Мб, то необходимо будет уменьшить их размер. Однако уменьшение размера может стать причиной ухудшения качества текста и иллюстраций, что может навредить экспертизе. Если полные выпуски большие по объему и их размер невозможно уменьшить до 10 Мб, лучше подавать отдельные статьи.

2. Примеры статей должны включать реферат (авторское резюме, аннотацию) статьи: *“Sample articles do need to contain an abstract of the article. The availability of English-language abstracts is a minimum criterion to be indexed in Scopus. Titles that do not have English abstracts may not be acceptable for review”* («Наличие англоязычных аннотаций является минимальным критерием для индексации в Scopus. Журналы, в которых нет аннотаций на английском языке, могут быть не приняты для оценки»).

3. В качестве образцов могут быть отправлены только научные (исследовательские) или обзорные статьи. Другие типы документов, например, рецензии на книги или редакционные статьи, не рассматриваются как примеры статей (*“Only submit research articles or review articles as sample articles. Other document types such as book reviews or editorials are not considered as sample articles”*).

4. Высказывается просьба не присылать какие-либо выпуски по обычной почте. Полные тексты принимаются только в электронном виде (*“Please do not send us any issues by postal mail. We only accept electronically submitted issues or articles”*). Просьба не присылать выпуски по почте выделена жирным шрифтом. Видимо, еще не редки случаи поступления выпусков в печатном виде.

5. Автоматическое подтверждение получения заявки должно прийти по электронной почте в течение 24 часов после отправки. Если вы не получили подтверждение, проверьте письма в спаме. Также можно написать запрос на указанный ниже адрес

³ Неизвестно, на какой журнал рассчитан формат DOC (DOCX) – хороший журнал никогда не будет подавать заявку с файлами журнала в таком формате.

электронной почты (“*You will receive an automatic e-mail confirmation within 24 hours of submission. If you do not receive an e-mail confirmation, please check your spam filter*”). В полученном письме должен быть указан номер журнала в экспертной системе (*Tracker ID*) и адрес сайта, где можно отслеживать этапы прохождения подготовки и экспертизы журналом (*Title Evaluation Tracker*, <https://suggestor.stepscopus.com/progressTracker/index.cfm>).

6. Если возникли трудности при загрузке, можно обратиться на электронную почту (“*In case you have any questions, you can contact us at titlesuggestion@scopus.com*”). Этот адрес электронной почты может быть использован для всех вопросов, касающихся заполнения формы заявки, а также в период прохождения экспертизы и после получения решения.

7. Если журнал в открытом доступе, предлагается дать ссылку на раздел с выпусками журнала на сайте (“*If the title is Open Access, please provide a link to the online*”). Лучше отправлять ссылку на раздел *Archive*, где размещены все выпуски журнала, в том числе последний (это не мешает выделить текущий выпуск в отдельный раздел *Current Issue*) (рис. 4).

По этапу 5 можно дать следующие дополнительные комментарии.

1. Если решено загружать полные выпуски журнала целиком, то желательно это делать только в том случае, если издатель (редактор) уверен, что большинство статей выпусков: научные (включая обзоры), равного высокого качества, с хорошими аннотациями на английском языке, не имеющие огрехов, которые бы отрицательно повлияли на экспертизу. Нестрашно и допустимо, если 5–10 %

объема журнала занимают информационные материалы в конце выпуска. Не приветствуется, когда рекламные материалы в большом количестве размещаются по всему выпуску. И совсем недопустимо, когда они включены в тело статей. Реклама может быть на страницах обложки, а также между статьями. Но лучше всего рекламные блоки не нумеровать и не включать в электронный формат полного выпуска на сайте и при загрузке в заявку.

2. Как правило, эксперты сразу смотрят информацию о журнале на его сайте. Если издание в открытом доступе, то эксперт будет изучать полные тексты статей (так же как и метаданные подписных журналов) именно там. Поэтому желательно, чтобы на сайте были доступны содержания выпусков, резюме статей и другие метаданные в формате *HTML* (включая аффилиацию авторов, что важно для быстрого определения экспертами географического разнообразия авторов, но часто игнорируется редакторами). В журналах открытого доступа полные тексты отдельных статей, а также макеты полных выпусков в формате *PDF* должны быть доступны на сайте без каких-либо логинов и паролей. Если журнал распространяется по подписке и открытый доступ отсутствует, то желательно, чтобы на сайте было описано, как можно получить доступ к электронным версиям полных текстов (подписка, покупка через редакцию, через другие системы и т. д.). Также полезно дать доступ к полным текстам, предоставив логин и пароль для входа в закрытую часть сайта (см. Этап 6). Однако метаданные всех выпусков, включая резюме, должны быть доступны в открытом доступе в формате *HTML*. Также в метаданные каждой статьи на

Upload documents

Please specify document type: Full issues (You need to upload minimal 3 recent issues.) Single articles (You need to upload minimal 10 recent articles.)

Upload sample documents: (document upload limit 10)

Uploaded sample documents:

 SEP_2019_4_1-2.pdf 

 SEP_2018_3_3-4.pdf 

 SEP_2018_3_1-2.pdf 

If the title is Open Access, please provide a link to the online http(s):// 

Рис. 4. Пример загрузки файлов полных выпусков в форму заявки

сайте полезно включать рекомендацию *For citation* (как цитировать статью).

3. Издатели (редакторы) часто не понимают, что журнал, выпуски которого становятся доступны для свободного просмотра через 1–2 года после издания, не считается журналом открытого доступа. Поэтому неправильно в таком случае ставить на сайте значок  **ACCESS**, а в заявке указывать, что издание – открытого доступа. Для таких журналов, так же как и для подписных, желательно в заявке указать логин и пароль для доступа к последним выпускам (этап 6).

4. В последнее время журналы начали выносить на сайт списки литературы в формате *HTML*. Это имеет смысл делать, если большинство списков литературы статей в журнале включает множество источников, доступных через интернет (в описаниях есть гиперссылки на сайты с полными текстами или хотя бы с метаданными цитируемых источников) или имеющих *DOI*, а также имеет значительное число иностранных источников. Списки литературы, как правило, выносятся в метаданные на сайте, для того чтобы, знакомясь со статьей, читатель мог продолжать дальше работать над темой, переходя на источники через активные гиперссылки в списке литературы. Если списки литературы имеют в основном или только русскоязычные источники, не доступные через интернет и без *DOI*, то вряд ли есть смысл выкладывать их на сайт. Однако, безусловно, решение выкладывать или нет такие списки остается за редакцией.

На англоязычном сайте не должно быть источников на кириллице, даже если в макете журнала списки литературы, имеющие кириллицу, и *References*, представляющие источники на кириллице в латинском алфавите, объединены в один список. В этом случае на англоязычном сайте должны быть оставлены только описания источников на латинице.

Полные тексты на сайте могут быть представлены в форматах *HTML* и/или *XML*, однако, так же как и в случае со списками литературы, если статьи на русском языке, они не должны быть на англоязычном сайте. Их можно представлять только на русскоязычном сайте.

Этап 6. Дополнительная информация / Step 6. Additional information

Хотя этап называется Дополнительная информация, это самый объемный и сложный этап заполнения заявки. Он вызывает больше всего вопросов. Для заполнения полей этой части заявки, определенно, надо подготовиться заранее. Особенно это касается ниже перечисленных пунктов.

1. Описать цели и тематический охват (“Please describe the aims & scope of the title (in English)”). Необходимо подготовить текст на качественном английском языке – кратко, без общих слов – о целях, задачах и тематическом охвате издания. Главное, чтобы все понимали, что редколлегия четко представляет, зачем издается этот журнал. Указывается авторская и читательская аудитория, типы статей. Если делается акцент на стремлении охватить международную аудиторию, то это должно подтверждаться и содержанием журнала, в т. ч. составом редакторов, авторов, объемом и качеством английского языка. Не стоит писать прямо, что целью является вхождение в международные базы данных. Это только портит впечатление о журнале. Это не цель, это инструмент продвижения издания. Целью научного журнала в первую очередь является информирование целевой аудитории (описать какой) о достижениях ученых (описать каких) в области (описать какой, достаточно подробно перечислив основные тематические разделы/подразделы журнала). Если журнал принадлежит учебному заведению и много публикует статьи молодых ученых, аспирантов, соискателей, то поддержка молодого поколения ученых тоже может быть одной из целей (задач) журнала, но никак не основной. Текст должен представлять собой сокращенный вариант соответствующего раздела (*Aims & Scope*) на сайте журнала. Содержание этого раздела в значительной степени характеризует уровень редакционной политики журнала.

2. Указать первый год издания (текущего названия) (“What is the start year (of current title)”). Бывает, что заявку подают на журнал, история издания которого продолжается 50–100 лет, но при этом издание прерывалось, название существенно менялось, менялись учредители и издатели и т. д. В таком случае первым годом издания лучше указать тот год, когда реально начался отсчет томов, или год, который указан в описании последнего названия в *ISSN*-регистре, если история изменений (отсылка к другим *ISSN*) не зафиксирована. Длительная история с перерывами и другими изменениями не всегда положительно отражается на журнале при экспертизе, особенно если совсем нет ссылок в *Scopus* на статьи давних лет. С этой точки зрения больше выигрывают молодые журналы с историей 3–5 лет, для которых эксперты и команда *Scopus* не ожидают большого количества ссылок. Длительная история не играет большой роли еще и потому, что при оценке цитирования журнала, так же как и для индексируемых журналов, рассчитывается *CiteScore*. Этот

показатель рассчитывается по последним годам издания журнала. Например, для заявленного журнала рассчитывается цитирование статей, опубликованных в нем в 2014–2016 гг., в списках литературы публикаций из журналов и других изданий, включенных в *Scopus* за 2017 г. Заявленный журнал при подсчете цитирования рассматривается как «вторичный» источник (*Secondary documents*), т. е. источник, которого нет в *Scopus*, но ссылки на него все равно можно найти. Поэтому важнее всего, чтобы ссылки были именно на статьи последних лет.

3. Указать количество всех опубликованных документов (исследовательских статей, обзорных статей, материалов конференций, редакторских публикаций об ошибках, письмах, заметок и кратких обзоров) за последние годы (*“Please specify the number of all documents published (research articles, review articles, conference proceedings, editorials errata, letters, notes, and short surveys for the past years)”*). Если журнал издается более 5 лет, предлагается указать количество статей за каждый год из последних 5 (2015–2019 гг.). Если журнал издается менее этого срока, предлагается указать число статей в год с первого года издания (от 2 до 4 последних лет).

4. Были ли какие-то изменения названия журнала, слияния или разделения (*“Has this title undergone any name changes, mergers or splits”*). Если заявитель отмечает *“Yes”*, открываются дополнительные окна для внесения подробной информации об изменениях: указать первый год издания предшественника и описать историю журнала (*“What is the start year of the first predecessor. Please describe the history of the title, preferably with the year of each merge/split/title change, as well as the actual titles and ISSNs of all predecessor titles”*). Описать изменения необходимо на английском языке, перечислив предыдущие названия, годы издания с этим названием (от и до), *ISSN* предыдущих названий. Если изменения произошли недавно (в пределах 5–7 лет), представить эти данные очень важно, т. к. они используются при оценке цитируемости журнала по *Scopus*. Как было уже сказано выше, подавать русскоязычное название журнала надо в варианте транслитерации, которая чаще всего используется при цитировании. Для этого полезно осуществить поиск цитирований в *Scopus* не по полю «Название источника» (*Source Title*), а по полю «Пристатейные списки» (*References*). Давать варианты названия на английском языке имеет смысл, если такие варианты названия есть в ссылках. Если они не использовались, можно их не указывать в этом поле.

Если журнал переводится и издается другим издательством, и англоязычная версия журнала уже индексируется в *Scopus*, подавать заявку на такой журнал – практически бесперспективное дело (из двух параллельных версий разных издательств индексируется одна – англоязычная). Это также касается и подачи заявки на включение журнала в *WoS*.

5. Контактные данные издателя (*“Publisher contact name”* и *“Publisher contact e-mail address”*). Эти данные необходимо заполнить обязательно, иначе журнал не будет зарегистрирован, и заявка вернется заявителю с просьбой обновить ее с указанием названия и контактов издательства. Часто заявители пропускают этот пункт, имея в виду, что уже дали свои контакты на Этапе 3. Если заявитель не хочет давать дополнительную информацию или таких данных нет (все контакты идут через редакционный (или другой) отдел университета, и издатель выполняет только формальную функцию печати издания), лучше здесь повторить те же контакты, которые были указаны в начале заявки.

6. Контактные данные редакции (*“Editorial contact name”* и *“Editorial contact e-mail address”*). То же самое, что в п. 5. Возвращать заявку из-за незаполненного поля не будут, но лучше указать данные редакции или повторить заявителя. Необходимо иметь в виду, что несколько контактов полезны для гарантии получения обратной связи из *Scopus*. Уже было упомянуто, что в списке заявленных журналов есть российские журналы, которые находятся без движения по причине отсутствия контактов с издателем (*“The publisher/editor could not be contacted or has not responded”*).

7. Ссылка на раздел о публикационной этике (*“Please provide us with a link to the publication ethics and publication malpractice statement for this title”*). В этом поле обязательно надо указать гиперссылку на раздел *“Publication Ethics”* на англоязычном сайте журнала. Раздел должен быть хорошо виден с главной страницы сайта издания. Если не указана ссылка, а раздел на сайте «спрятан» (или отсутствует), журнал будет возвращен без регистрации.

Надо еще раз подчеркнуть, что везде, где требуется, необходимо делать гиперссылки на разделы сайта журнала, причем на англоязычную, но не русскоязычную часть. Это подтверждает наличие требуемой информации на сайте.

8. Указать логин и пароль для временного доступа к контенту (*“If you want to grant us temporary access to your content, please provide*

us with the log in”). Если журнал находится на сайте в закрытом доступе, желательно указать логин и пароль, для того чтобы эксперты могли посмотреть полные тексты на сайте издания. В таком случае эксперты, с одной стороны, смогут убедиться, что есть возможность получить полные тексты с сайта, и с другой – получить доступ к выпускам журнала, помимо тех образцов, которые загружены в экспертную систему. Это поле не является обязательным для заполнения, однако предоставление такой возможности может добавить журналу положительных баллов. Бывает важным посмотреть последние выпуски на сайте, особенно когда журнал достаточно долго находится в экспертной системе. Если издание находится в открытом доступе, эти поля заполнять не надо.

9. Данные о периодичности в год (“Frequency (nr. of issues per year)”) и о среднем количестве научных и обзорных статей в год (“Average number of research articles and review articles published per year”). Указывается периодичность по последним годам. Даже если раньше периодичность была другая, ожидается, что она не менялась каждый год. Среднее число статей в год – важные данные для подсчета цитируемости журнала (*CiteScore*). Хотя в форме в комментарии к этому полю указано, что среднее число статей рассчитывается по годам, начиная с 1996 г. или за весь период издания, если журнал основан позднее этого года, по уточненным данным, полученным от команды *Scopus*, этот период должен охватывать 5 полных последних лет (например 2015–2019 гг.). Считаются только научные статьи и обзоры, а также редакционные статьи. Это поле обязательное для заполнения. Иначе заявка вернется со следующей формулировкой: “*We have identified possible inaccurate information. Please check the confirmation email that you have received after submitting this serial title. The ‘number of articles in [year]’ fields have possibly not been filled inaccurately. Without accurate information, we are unable to proceed with your submission. Please get back to us with the correct information*” («Мы выявили возможно неточную информацию. Пожалуйста, проверьте электронное письмо с подтверждением, которое вы получили после подачи заявки этого серийного названия. Поля «Количество статей в [году]», возможно, не были заполнены корректно. Без точной информации мы не сможем продолжить обработку вашей заявки. Пожалуйста, свяжитесь с нами и сообщите корректную информацию»).

10. При ответе на вопрос «Все ли статьи имеют англоязычные полные тексты» (“Are all articles published in English”) предусмотрено три

ответа: «Все», «Часть статей», «Нет статей на английском» (“*Yes, all articles are published in English*”; “*No, only some articles are published in English*”; “*No, none of the articles are published in English*”). Если дан один из двух отрицательных ответов, дополнительно предлагается выбрать язык, на котором издаются статьи, и описать причину издания на этом языке (“*What is the reason to not publish all articles in English*”). Если журнал издается полностью на русском или других языках, объяснить это можно преобладанием иноязычной (русскоязычной) авторской и читательской аудитории журнала, а дополнение журнала англоязычными статьями – стремлением расширить аудиторию международным составом авторов и читателей.

При ответе на вопрос «**Все ли статьи имеют резюме и заглавия статей на английском языке**» (“*Do all articles have English-language abstracts and article titles*”) предлагается 5 вариантов ответа: а) «Исключительно все на английском»; б) «Все на английском, но есть резюме на других языках»; в) «Нет, только некоторые резюме на английском»; г) «Нет резюме на английском»; д) «Нет резюме к статьям ни на каком языке». Безусловно, ожидается, что журнал даст один из двух первых ответов. Если выбираются отрицательные ответы, подавать такой журнал не имеет смысла. Такие ответы говорят о том, что издание не выполняет минимальные критерии. При ответе б) будет предложено снова уточнить язык и объяснить причину наличия резюме на другом, неанглийском, языке. Ответ может быть такой же, как и при ответе о наличии статей на других языках, кроме английского.

11. При ответе на вопрос «Есть ли в статьях ссылки в романском / латинском алфавите» (“Do the articles have references in Roman alphabet”) также ожидается ответ “Yes”. Предлагается 4 варианта ответа: а) «Все статьи имеют ссылки на латинице»; б) «Большая часть ссылок в статьях представлена на латинице»; в) «Только несколько ссылок в статьях представлены на латинице»; г) «Нет статей с ссылками на латинице или нет ссылок». Судя по предлагаемым формулировкам, имеются в виду не списки литературы, а именно источники на латинице в списках литературы. Однако всем издателям (редакторам), подготавливающим свой журнал к индексированию в МНБД (*Scopus* или *WoS*), известно, что при наличии в списках литературы источников на русском языке или другом языке нелатинского алфавита, необходимо продублировать оригинальные (например русскоязычные) описания на английский язык [4]. В таком случае этот минимальный кри-

терий (наличие всех ссылок в латинском алфавите) будет выполнен.

12. На вопрос, какой тип рецензирования используется в этом издании (“*Which type of peer review applies to this title*”), предлагается выбрать **один из четырех типов рецензирования**: а) рецензирование главным редактором (только один (или два) главный (-ых) редактор (-а) рецензирует (-ют) и выбирает (-ют) все представленные статьи для каждого выпуска); б) открытое (авторам и рецензентам известны фамилии друг друга); в) одностороннее слепое (авторам неизвестны фамилии рецензентов, рецензентам фамилии авторов известны); г) двустороннее слепое (ни автору, ни рецензенту неизвестны фамилии друг друга). Для типов б), в), г) дается пояснение «Для общего количества статей в каждом выпуске имеется не менее трех или более рецензентов» (“*There are at least three or more reviewers for the total number of articles in each issue*”).

Не следует указывать двустороннее слепое рецензирование, если его нет в политике журнала. Все типы, кроме рецензирования главным редактором, приемлемы. Чаще указывается одностороннее слепое рецензирование. Тип рецензирования должен быть обязательно указан на сайте в разделе *Peer-review*, и описание этого процесса должно соответствовать выбранному типу рецензирования. В соответствующем поле заявки необходимо детально описать процесс рецензирования. Это может быть сокращенный вариант текста из раздела о политике рецензирования на англоязычном сайте журнала. Однако его лучше подготовить заранее.

Для получения более полной информации о политике рецензирования и в целом о редакционной политике журнала в форму заявки добавлены пункты, которые непросто понять и заполнить без предварительной подготовки (как, впрочем, и многие другие пункты заявки). Речь идет о следующей информации:

– **какая издательская бизнес-модель используется в журнале** (“*What is the publisher’s business model*”). Варианты на выбор не предлагаются, поэтому ответ может быть таким, какой выберет сам журнал. В настоящее время, как правило, различают два варианта бизнес-моделей:

а) подписка (*subscription*), когда за подготовку и издание журнала платят читатели путем оформления подписки к контенту издания; в этом случае авторы не оплачивают расходы по публикации своих статей;

б) открытый доступ (*open-access*), когда вместо читателя все процессы подготовки статей

журнала (*Article Processing Charge, APC*) оплачивают сами авторы, либо их организации, фонды, либо учредители или спонсоры издания; для читателей все статьи журнала доступны бесплатно сразу после выхода выпусков, в котором они опубликованы. Причем бизнес-модели для печатного и электронного форматов журнала могут быть разными (для печатного формата – подписка, для электронного (онлайн) – открытый доступ). Если журнал в открытом доступе, важно указать, кто платит за статьи, например “*Open access, no APC for authors, sponsored (или contributed) by founder(s) (society, sponsor)*”. Если открытый доступ оплачивает автор, то можно написать “*Open access, APC for authors*”. Если в издательской бизнес-модели используются разные варианты для печатного и электронного формата, то следует указать оба варианта для каждого формата: “*Subscription – for print, Open Access, no APC for authors..., – for online*”;

– **какой средний период прохождения / обработки рукописи** (“*What is the average manuscript turnaround time of the serial publication*”).

Имеется в виду период от даты получения рукописи до публикации, включая период рецензирования; в этом случае можно указать средний период полного прохождения рукописи от принятия статьи до публикации, а также средний период прохождения рецензирования;

– **каков средний процент (доля) принятых к публикации рукописей от всех поступивших в редакцию на рассмотрение** (“*What is the average manuscript acceptance rate*”). Имеется в виду процент поступивших и принятых к публикации рукописей, оставшихся после отклонения, до и после рецензирования.

13. Данные о редколлегии (РК). Очень важные пункты анкеты. Их несколько.

Указать гиперссылку на представление РК на англоязычном сайте (*URL of the editorial board*). На сайте должен быть отдельный раздел (или разделы, если в журнале есть и редколлегия, и редсовет), в котором перечислены все члены редколлегии и дана информация о каждом ее члене. О том, как должен быть представлен этот раздел, подробно описано в «Рекомендациях по подготовке сайта научного журнала...» [2]. Хотя в форме предоставляется возможность отметить, что такой информации нет (“*There is no editorial board or no link to the editorial board*”), мы рекомендуем этот раздел сайта перед подачей тщательно подготовить, а журналам, у которых нет редколлегии, не подавать заявку в *Scopus*. Если в журнале есть и редсовет, и редколлегия, ссылку надо делать на рабочий орган, который несет ответ-

ственность за подготовку контента, как правило, это редколлегия.

Указать географическое распределение редакторов журнала (“*What is the geographic distribution of editors of the title*”). Предлагается на выбор 4 характеристики редколлегии: 1) международный состав – разные континенты; 2) международный состав – один континент; 3) национальный – разные организации (одной страны); 4) национальный – один институт. Самый приемлемый вариант, когда редколлегия представлена учеными разных континентов. Однако наличие в ней иностранных ученых должно быть оправдано политикой журнала (наличие иностранных авторов, статей иностранных членов РК, англоязычный контент (хотя бы частичный)).

Когда в журнале редколлегия состоит только из представителей одной организации (учредителя / издателя), такой журнал практически не имеет шансов войти в *Scopus*. Довольно часто встречаются журналы, в которых редколлегия полностью локальная (состоит из ученых одной организации-учредителя), а редсовет национальный (разные регионы) или международный. В таком случае редсовет не поможет, и журнал будет отнесен к институциональному. Международной или национальной должна быть редколлегия. Часто встречается вариант, когда редколлегия / редсовет состоит только из представителей одной организации (учредителя, как правило) и иностранных представителей. Такой дисбаланс географического состава РК также не принесет журналу положительных баллов, т. к. нет национального (регионального) распределения редакторов. Национальный географический состав редколлегии из разных организаций может быть оправдан тематикой и языком журнала, однако предпочтительно, чтобы эти организации были из разных городов и регионов страны, а не только из одного или двух городов. Ученые в редколлегии из стран СНГ воспринимаются почти так же, как и ученые из регионов России. Широкая российская география лучше, чем только один или два города (Москва, или Санкт-Петербург, или другой город России).

Часто в редколлегию привлекают бывших российских/советских ученых, уехавших за рубеж. Это самое простое решение для расширения международной географии, но оно не всегда воспринимается равнозначно с наличием иностранных ученых, т. к., как правило, оправдывает отсутствие англоязычного контента.

Если сделана отметка, что состав РК международный, предлагается перечислить страны ее членов и указать страну, представители которой пре-

обладают (“*Please list some examples of countries of editors (if any countries predominate, please indicate)*”).

Представить информацию о главном (-ых) редакторе (-ах) журнала. Если имеется более одного главного редактора, можно предоставить информацию о трех редакторах (“*Provide information about the main handling editor(s) of the title. If there is more than one main handling editor, you can provide information for up to three editors*”). Эти данные необходимы для оценки авторитетности главного редактора и редколлегии (и, соответственно, журнала) при экспертизе. Хотя под “*main handling editors*” имеется в виду в первую очередь главный редактор (он бывает не один), можно здесь указать, вместо или кроме главного редактора, еще двух (заместителя, тематического редактора), отвечающих за отбор и подготовку статей по определенным тематическим разделам журнала. Минимум можно представить одного редактора, и это, как правило, главный редактор. Однако для подтверждения авторитетности редколлегии желательно, как и предлагается, дать сведения о трех членах редколлегии, имеющих высокие показатели по количеству и цитируемости публикаций в *Scopus*. Не стоит приводить фамилии редакторов, не имеющих профили в *Scopus* или практически не имеющих статей в этой базе данных. Высокие показатели редакторов значительно усиливают позиции журнала при экспертизе. Можно включить иностранных ученых, но, как было сказано выше, их присутствие в редколлегии должно быть оправданным, и их роль ясна.

Показатели публикационной активности главного редактора и членов редколлегии по данным *Scopus* оказывают значительное влияние на результат оценки журнала. Ожидается, что главный редактор является активно публикующимся ученым. Если показатели главного редактора низкие, причину этого можно описать в комментарии в конце заявки. Значение имеет также и то, где публикуется главный редактор. Публикации только в российских журналах или в большинстве в трудах конференций, как правило, не дают высоких показателей цитирования, а публикации в журналах, которые уже исключены из *Scopus*, совсем лишают журнал шансов получить положительную оценку.

Если низкие показатели можно объяснить редкой или плохо представленной в *Scopus* тематикой журнала и редакторов или большим числом других изданий (например монографий) редактора как автора, об этом можно написать в комментарии, но лучше всего это может продемонстрировать кабинет ученого в *Open Researcher and*

Contributor ID (ORCID), ссылку на который предлагается привести в данных о редакторах.

Кроме фамилий редакторов, в заявке требуется указать их аффилиацию, страну, дать ссылку на кабинет в *ORCID*, о чем было уже сказано выше, и ссылку на страницу в интернете (“*Online professional information main handling Editor*”), содержащую профессиональную информацию о редакторе как ученом (желательно на английском языке). Кроме *ORCID*, все данные для редактора являются обязательными. Если есть *ORCID*, то вместо ссылки на страницу в интернете можно дать ссылку на профиль ученого в *Scopus*.

Еще раз подчеркнем важность заблаговременной подготовки информации о редакторах до начала заполнения заявки. Потребуется провести работы по проверке профилей редакторов в *Scopus*, чтобы определить их показатели и выбрать лучших редакторов (в дополнение к главному редактору). Возможно, придется провести работы по слиянию нескольких профилей, если такая ситуация имеется. Полезно также на сайте в разделе о членах редколлегии в данных о каждом редакторе привести гиперссылки на их профили в *Scopus*, а также ссылки на *ORCID*, *ResearcherID*. Однако необходимо убедиться, что кабинет ученого-редактора в *ORCID* имеет необходимую информацию об его профессиональной деятельности и перечень его публикаций. Если в кабинете нет доступной полной информации, в таком случае *ORCID* ни на сайте, ни в заявке лучше не указывать. Личные страницы на английском языке, подготовленные в кратком варианте на сайте журнала или других сайтах (университетов, институтов, независимых авторских страницах), также создают полную прозрачность информации о составе и уровне редколлегии. Важность наличия такой информации подчеркивается и в форме заявки. В сноске к пунктам, где должны быть указаны *URL* на кабинеты в *ORCID* и личным страницам дано пояснение, на что должны вести эти ссылки: «например, на резюме (*curriculum vitae*), на институтские или персональные страницы, профиль *LinkedIn* и т. д., предпочтительно демонстрирующие научные публикации, актуальную аффилиацию и историю аффилиаций, полученные награды и гранты» (“*Please provide URL for online professional information of main handling editor(s): for example, curriculum vitae / resumé, institutional or personal homepage, LinkedIn profile, etc., preferably showing scientific publications, current affiliation and affiliation history, awards and grants received*”).

14. Географическое распределение авторов публикаций в журнале (“*What is the geographic*

distribution of authors publishing in this title”). Необходимо указать географию авторов журнала (международный состав – различные континенты или один континент; национальный состав – разные организации или одна организация) и указать страны авторов. Не требуется здесь говорить о значимости этого пункта. Однако все-таки стоит упомянуть, что минимальные шансы на включение в *Scopus* имеет журнал, если ученые одной организации (как правило, учредителя) составляют большинство его авторского коллектива.

15. Другие необходимые данные о журнале:

– **поддерживается ли издание журнала каким-либо научным обществом** (“*Is the title (co-) published on behalf of a scientific society*”): имеются в виду профессиональные научные общества, ассоциации, гильдии; если подтверждается наличие такого, то необходимо указать его полное и сокращенное название;

– **имеет ли журнал DOI с регистрацией в CrossRef** (“*Does the serial title have DOIs which are registered with CrossRef*”): следует обратить внимание на то, что имеется в виду именно регистрация DOI в *CrossRef*, но не в других системах;

– **индексируется ли уже журнал в каких-либо базах данных** (“*Is the title already indexed in other bibliographic databases*”). При отметке “*Yes*” открывается дополнительный список международных баз данных, в которых может предположительно индексироваться журнал (23 базы данных и платформы). Если журнал индексируется в других базах данных, не представленных в предложенном списке, (например, в *Russian Science Citation Index (RSCI)*, РИНЦ, *eLIBRARY.RU*, или в других российских / зарубежных реферативных или полнотекстовых ресурсах), их желательно также перечислить в дополнительном окне, которое появится после отметки “*Other*”;

– **предлагает ли журнал открытый доступ к полным текстам** (“*Does this title offer open access to its full-text content*”). Здесь **предусмотрена возможность отдельно выделить журналы, включенные в «Директорию открытого доступа» (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*)** (“*Yes, registered with DOAJ = Directory of Open Access Journal*”), а также отметить, если журнал имеет открытый доступ частично (“*Partly*”). Для журналов открытого доступа регистрационная база данных *DOAJ* считается наиболее авторитетной: признано, что благодаря предъявляемым критериям к заявляемым журналам большинство включенных в нее изданий являются качественными. Хотя, если говорить о российских журналах, иногда мы видим в ней журналы достаточно низкого качества. Если

журнал открытого доступа, можно только приветствовать его включение в *DOAJ*, и желательно пройти эту процедуру до подачи заявки в *Scopus*.

Все, что вы хотите дополнительно сообщить экспертам и команде *Scopus*, можно написать в разделе **Комментарии** (*Other comments / remarks*), который является последним пунктом в форме заявки. Это может быть любая информация о журнале, которую вы хотели бы сообщить. Если журнал имеет сложное название и известно много вариантов его цитирования в списках литературы, полезно заранее выявить все это разнообразие поиском по *Scopus* и перечислить эти варианты (в т. ч. сокращенные) в этом пункте заявки.

Этап 7. Отправка заявки / Step 7. Submit

После заполнения заявки желательно все проверить еще раз, можно вернуться на предыдущие этапы, убедиться, что все заполнено корректно. Можно сохранить заявку онлайн непосредственно в этой системе (выгрузить ее невозможно, можно только скопировать (*copy-past*) и перенести в *Word*-файл) и показать ее другим редакторам или специалистам, например, переводчикам или главному редактору (если заполнял заявку другой специалист), и только после этого нажать кнопку “*Submit*” («Отправить»). После этого, вернуться к форме уже будет невозможно. Однако, как показывает опыт, на компьютере, откуда отправлялась заявка, долгое время сохраняется в виде подсказки текст каждого этапа и каждого поля, если для сохранения использовалась кнопка «Сохранить». Кроме того, также полезно сохра-

нить заявку в *Word*-файл (*copy-past*) или сделать скриншоты заполненных этапов заявки.

В разделе повторяется адрес – titlesuggestion@scopus.com, – с которого в течение 24 часов должно прийти подтверждение на контактную электронную почту заявителя и предложение написать на этот адрес в случае, если подтверждение не поступит.

После регистрации заявки в процессе подготовки журнала к экспертизе сотрудники команды *Scopus* могут обращаться по контактному адресу в журнал с уточняющими вопросами. Желательно такие письма не пропускать. Это может задержать передачу журнала на экспертизу.

Заключение

Подготовка журнала к индексированию в МНБД *Scopus* является серьезной задачей, требующей от редакции и издателя полного понимания необходимости выполнения международных стандартов, требований МНБД, а главное – предоставления качественного контента, понятного и интересного международной аудитории. От успешности ее решения зависит и то, насколько просто и безошибочно издатель (редакция) пройдет последний этап подготовки – заполнение заявки журнала для прохождения экспертизы. Этот этап является лакмусовой бумажкой готовности журнала в *Scopus*.

Желаем успешного преодоления этого этапа и дальнейшего развития журнала наравне с другими международными изданиями, включенными в эту авторитетную международную базу данных!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О. В. Как оформить статью и научный журнал в целом для корректного индексирования в международных наукометрических базах данных. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1–2):52–72. DOI: [10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-52-72).
2. Кириллова О. В., Попова Н. Г., Скалабан А. В. и др. *Рекомендации по подготовке сайта научного журнала для представления издания российскому и международному сообществу*. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2018. 92 с. DOI: [10.24069/B978-5-7996-2332-6](https://doi.org/10.24069/B978-5-7996-2332-6).
3. Кириллова О. В. Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):34–44. DOI: [10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44).
4. Кириллова О. В. *Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: Рекомендации эксперта БД Scopus*. 2013. 90 с. Режим доступа: https://academy.rasep.ru/images/documents/1_kirillovar_edprep_2013.pdf.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Кириллова Ольга Владимировна, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), председатель Российского экспертного совета по оценке и продвижению российских журналов в МНБД *Scopus* (*ECSAC-RF*), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru.

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (*ASEP*), Chair of the *Scopus ECSAC-RF*, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru.