



ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ

Оценка научных журналов: «Диссеропедия» и мнение российского издательского сообщества

Н. К. Алимова^{1, 2} 

¹ Издательство «Мир науки», Москва, Российская Федерация

² Институт мировых цивилизаций, Москва, Российская Федерация

e-mail: alimova@mir-nauki.com

Резюме: Введение. На редакции современного научного журнала лежит ответственная задача по всесторонней экспертизе публикуемого научного контента. Этот факт делает все более актуальной проблему оценки самих научных журналов. На сегодняшний день недостаточно исследований, посвященных анализу организационно-правовых форм издателей научных журналов России, которые подверглись и подвергаются критике за нарушение публикационной этики. Также не проводилось изучение мнений представителей российского издательского сообщества по отношению к проблемам экспертизы научных журналов и, в частности, деятельности «Диссернета». В связи с этим целью этого исследования стало восполнение этой исследовательской лакуны. **Материалы и методы.** Исследование построено на анализе данных «Диссеропедии», размещенных в открытом доступе на сайте сообщества «Диссернет» (<https://biblio.dissernet.org>), и материалов, любезно предоставленных координаторами проекта. В ходе подготовки материала было проведено анкетирование членов Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ). **Результаты.** Анализ данных «Диссеропедии» показал, что 88 % списка журналов, включенных в этот ресурс, составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями. Журналов, приложивших некие усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 %. При этом результаты опроса показали, что почти 90 % респондентов готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета». По мнению автора, это свидетельствует о том, что российское издательское сообщество научной периодики готово к выстраиванию диалога с общественными институтами, взявшими на себя задачу оценки журналов. Практически к трети журналов, присутствующих в «Диссеропедии», не может быть выдвинута претензия в публикации статей с некорректными заимствованиями. Большинство журналов, попавших в «Диссеропедию», издается образовательными и научными организациями (70 % организаций). Коммерческие организации, издающие научные журналы, которые попали в «Диссеропедию», составляют пятую часть. **Выводы.** Российское издательское сообщество научной периодики готово к работе по улучшению состояния уже опубликованного контента и согласно действовать в рамках международных этических правил в своей редакционной работе.

Ключевые слова: научные коммуникации, научные журналы, оценка, Диссеропедия, Диссернет, этические нарушения, некорректные заимствования, ретракция

Благодарности: Автор выражает благодарность координатору компании «Диссернет» Ларисе Георгиевне Мелиховой за предоставленную информацию по издателям журналов, входящих в «Диссеропедию».

Для цитирования: Алимова Н. К. Оценка научных журналов: «Диссеропедия» и мнение российского издательского сообщества. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):140–150. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-140-150.

PUBLICATION ETHICS

Evaluation of scientific journals: Disserpedia and the opinion of the Russian publishing community

N. K. Alimova^{1, 2} ¹ “Mir Nauki” Publishing House, Moscow, Russian Federation² Institute of World Civilizations, Moscow, Russian Federation
e-mail: alimova@mir-nauki.com

Abstract: Introduction. Scientific journal editors must thoroughly evaluate the content intended for publication in scientific journals. To date, there has been insufficient research on the analysis of the legal status of Russian scientific journal editors, who receive heavy criticism for violating publication ethics. This fact makes the evaluation procedure an acute problem that is becoming increasingly relevant. Additionally, the opinion of the Russian publishing community has not been studied to identify problems related to the evaluation of scientific journals and, in particular, the activities of *Dissernet*. In this regard, this study aims to fill this research gap. **Materials and Methods.** The study is based on an analysis of the *Disserpedia* data available on the public site <https://biblio.dissernet.org>. The materials were provided by the project coordinators and a survey eliciting the opinions of the members of the Association of Scientific Editors and Publishers (ASEP) was conducted. **Results.** The analysis of the *Disserpedia* data revealed that 88 % of the journals included in this resource committed massive violations. Notably, only 10 % of the journals made some efforts to rectify the situation. At the same time, the results of the survey showed that almost 90 % of the respondents were ready to address the issues raised by *Dissernet*. According to the author, this result indicates that the Russian scientific publishing community is ready to begin the dialogue with public institutions that have undertaken the task of evaluating journals. Virtually, one-third of the journals in the *Disserpedia* cannot be accused of incorrect borrowings. Approximately 70 % of the journals in the *Disserpedia* are published by educational and scientific organizations. Commercial organizations that publish scientific journals constitute one-fifth of the total amount of journals in the *Disserpedia*. **Conclusion.** The Russian scientific publishing community is ready to implement international ethical rules in their editorial activities and improve the status of already published content.

Keywords: scientific communication; scientific journals, evaluation, *Disserpedia*, *Dissernet*, ethical violations, incorrect borrowings, retraction

Acknowledgments: The author is grateful to the coordinator of the *Dissernet* company Larisa G. Melikhova for the information about the publishers of the journals included in *Disserpedia*.

For citation: Alimova N. K. Evaluation of scientific journals: *Disserpedia* and the opinion of the Russian publishing community. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3-4):140–150. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-140-150.

Нарушения публикационной этики... ни в коей мере не являются уникальным явлением, свойственным только для России.

А. А. Ростовцев,
куратор проекта «Диссеропедия»

Введение

К функциям традиционного научного журнала относят, как правило, распространение информации, проведение научного рецензирования, архивирование публикаций и фиксирование ав-

торства [1]. На взгляд автора, наиболее сложной и дискуссионной была и остается функция осуществления научного рецензирования поступающих текстов. Эта функция сегодня включает не только оценку статьи, но и целый ряд предпубликационных мероприятий по проверке материала на некорректные заимствования, отсутствие сфальсифицированных данных, соответствие техническим и содержательным требованиям журнала, а также оценку самого рецензирования. Рецензирование зачастую вызывает негативную реакцию со стороны авторов, несогласных с кри-

тикой их работы. Таким образом, на редакции современного научного журнала лежит ответственная задача по всесторонней экспертизе публикуемого научного контента.

Этот факт делает все более актуальной проблеме оценки самих научных журналов. Как понять, насколько тщательно и объективно проводится экспертиза поступающего контента? Где гарантия, что редакция научного журнала не допускает публикации некачественного материала по финансовым или политическим мотивам?

В сложившихся условиях предпринимаются попытки выработки критериев оценки научных журналов, формирования т. н. «белых» и «черных» списков научной периодики как за рубежом, так и в России [2–5]. Обзор выработанных критериев и указанных списков лежит за рамками этого исследования.

Наиболее резонансным для российского научного и издательского сообщества стал запущенный в 2017 г. проект вольного сетевого сообщества «Диссернет», который получил название «Диссеропедия». Проект направлен не на анализ диссертационных исследований, а на определение критериев оценки и формирование на их основе списка научных журналов, которые могут демонстрировать признаки некорректной редакционной политики, следствием чего, по мнению авторов проекта, может стать снижение научного уровня издания. Составители списка подчеркивают, что «каталог не дает этическую оценку или научную характеристику изданию, а всего лишь предоставляет анкетированную информацию о нем, которой в дальнейшем могут пользоваться библиометрические эксперты и научное сообщество в целом»¹.

В 2019 г. была образована Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований, в которую вошли и основатели «Диссернета». На сегодняшний день основной деятельностью Комиссии является работа по стимулированию процесса ретракции научных статей, в которых выявлены признаки некорректных заимствований. Работа Комиссии вызвала широкий общественный резонанс. Это делает еще более актуальной задачу исследования полученных «Диссернетом» результатов в отношении оценки деятельности научных журналов России и ближнего зарубежья.

Анализ литературы показывает, что вопросам оценки научных журналов был посвящен ряд работ сотрудников ВИНТИ, связанных с необходимостью систематизировать и каталогизировать резко увеличивающийся поток научной информации

в конце XX и начале XXI вв. [6–9]. Статья О. В. Федорца [10], опубликованная в журнале «Управление большими системами» в 2009 г., повлекла за собой дискуссию, результаты которой были опубликованы в этом же журнале [11–13]. Анализ предложенных методов оценки научных журналов требует отдельного исследования и не входит в задачи этой работы. За последние годы можно отметить лишь небольшое количество работ, посвященных рассматриваемой проблеме [14–20].

Развитие инструментов, позволяющих провести оценку оригинальности рукописи, и размещение в открытом доступе значительного массива научной информации вызвали всплеск внимания к проблеме неоформленных заимствований в научных текстах [21–23]. Как правило, проблема рассматривается и с правовой, и с этической точек зрения.

Деятельность «Диссернета», инициировавшего массовую проверку на некорректные заимствования диссертационных работ, а затем и статей, опубликованных в журналах из Перечня ВАК², вызвала острую дискуссию. Появился ряд работ, носящих преимущественно эмоциональный характер, осуждающих деятельность «Диссернета» [24]. В то же время появились и работы, направленные на объективную оценку предложенных создателями «Диссеропедии» критериев оценки научных журналов [25–26]. Особо хотелось бы выделить материалы, написанные Н. Дж. Рашби (*N. J. Rushby*) [27–29], научным редактором журнала «Образование и саморазвитие», издаваемым Казанским федеральным университетом. Редакцией журнала был принят ряд мер по улучшению репутации [27]. Необходимо отметить, что в «Диссеропедии» была размещена информация об одиннадцати статьях этого журнала с некорректными заимствованиями. После проведения внутренней экспертизы редакция журнала «Образование и саморазвитие» приняла решение о ретракции восьми статей. По трем статьям мнение редакции не совпало с мнением экспертов «Диссеропедии».

Анализ результатов деятельности «Диссернета» и «Диссеропедии» отражен не только на сайте сообщества (<https://biblio.dissernet.org/aboutb>), но и в статьях авторов проекта [30–37].

При этом явно недостаточно исследований, посвященных анализу организационно-правовых форм издателей научных журналов России, которые подверглись критике за нарушение пу-

¹ Сайт проекта «Диссеропедия» (<https://biblio.dissernet.org/aboutb>).

² Изначально «Диссеропедия» была создана на основе проверки журналов из Перечня ВАК и, в основном, журналов открытого доступа. Проверка проводилась по выпускам журналов 2015–2016 гг.

бликационной этики. Также не проводились исследования мнения отечественного издательского сообщества по отношению к проблемам экспертизы научных журналов и, в частности, деятельности «Диссернета». В связи с этим целью данного исследования стало восполнение этой информации.

Материалы и методы

Исследование построено на анализе данных «Диссеропедии», размещенных в открытом доступе на сайте сообщества «Диссернет» (<https://biblio.dissernet.org>), и материалов, любезно предоставленных координаторами проекта.

В ходе исследования было организовано анкетирование членов Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ). Анкетирование проводилось в сентябре–октябре 2019 г. через форму Google-опроса. В анкету были включены 14 вопросов, разработанных автором статьи (см. Приложение). В ходе анкетирования получены ответы от 120 человек.

Результаты и обсуждение

Анкетирование членов наиболее авторитетной профессиональной организации, объединяющей активных представителей научного редакционно-издательского сообщества, АНРИ, показало, что у издателей нет единого мнения во взглядах на оценку научных журналов. Пятая часть респондентов считает, что оценка научных журналов не нужна, достаточно рейтинга Science Index Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Лишь 4 % опрошенных считают, что оценка не нужна в принципе. Треть респондентов ответила, что оценкой научных журналов должна заниматься организация, имеющая лицензию на проведение экспертной оценки научных журналов или некоммерческая профессиональная организация. Четверть участников анкетирования отдала свои голоса за Высшую аттестационную комиссию (ВАК) или Российскую академию наук (РАН). Таким образом, мнение научного издательского сообщества по вопросу, кто должен проводить оценку научных журналов, разделилось примерно поровну между негосударственными и государственными структурами.

Больше всего опрашиваемые доверяют мнению Президента АНРИ О. В. Кирилловой (75 %), 45 % респондентов выразили доверие мнению председателя Совета по этике АНРИ А. В. Кулешовой. Примерно четверть участников анкетирования доверяет мнению В. А. Глухова (РИНЦ) и Ю. В. Чеховича («Антиплагиат»), пятая часть респондентов выразила доверие мнению А. А. Ро-

стовцева («Диссернет»), и 10 % анкетированных затруднились ответить на вопрос.

Прежде чем перейти к анализу полученных ответов в отношении неформальных заимствований, «Диссеропедии» и ретракции научных статей, рассмотрим состояние научной периодики на основе информации, содержащейся в «Диссеропедии». Всего в списке на 2019 г. присутствуют **1056 журналов**. Практически все журналы входят в Перечень ВАК России и издаются российскими издателями.

Все журналы, включенные в «Диссеропедию», распределяются на пять категорий в зависимости от объема этических нарушений и наличия действий редакций/издателей журналов по их исправлению (табл. 1).

Таблица 1

Критерии распределения журналов по категориям в «Диссеропедии»

Категории	Критерии
Журналы с грубыми нарушениями публикационной этики	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) от 11-ти некорректных публикаций; 2) от 6-ти персон «Диссернета» в редакции; 3) от 2-х псевдонаучных публикаций; 4) журнал или издатель/учредитель имеют отношение к организации заочных конференций за последние 5 лет; 5) любые три нарушения этики вместе.
Журналы со значительными нарушениями публикационной этики	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) от 2-х до 10-ти некорректных публикаций; 2) от 2-х до 5-ти персон «Диссернета» в редакции; 3) одно из серьезных нарушений этики: • авторецензия; • на сайте издания отсутствует Положение о публикационной этике и недобросовестной практике; • индекс накрутки цитирования больше 20; • самоцитирование больше 50 %; 4) любые два этических нарушения вместе.
Журналы с недочетами	Наличие хотя бы одного из следующих признаков: 1) одна некорректная публикация; 2) одна персона «Диссернета» в редакции; 3) не критичное нарушение этики.
Журналы, работающие над улучшениями	Журналы, которые не исправили пока все недостатки, но активно работают над их исправлением.
Журналы, исправившие недочеты	Журналы, исправившие все найденные нарушения, удаляются из «Диссеропедии» и помещаются в исторические данные.

На конец 2019 г. распределение журналов по вышеуказанным категориям выглядит следующим образом.

1. Журналы с грубыми нарушениями – 327 журналов.
2. Журналы со значительными нарушениями – 631 журнал.
3. Журналы с недочетами – 35 журналов.
4. Журналы, работающие над улучшением, – 49 журналов.
5. Журналы, исправившие все найденные нарушения, – 55 журналов.

Процентное соотношение распределения журналов по категориям «Диссеропедии» представлено на рис. 1.

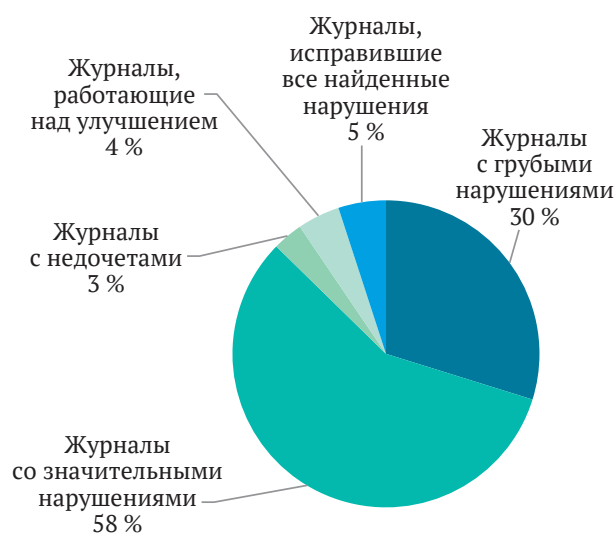


Рис. 1. Распределение научных журналов, включенных в «Диссеропедию», по категориям (составлено автором на основании данных «Диссеропедии»)

Таким образом, 88 % списка составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями. Журналов, редакции которых приложили некие усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 % от общего количества журналов, попавших в «Диссеропедию».

Низкий процент журналов, редакции которых заняли активную позицию по исправлению ситуации, указывает, на первый взгляд, на нежелание российского издательского сообщества научной периодики принимать во внимание деятельность «Диссернета». Однако результаты анкетирования членов АНРИ не подтверждают такой вывод (рис. 2). Большинство из принявших участие в анкетировании на вопрос «Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия: ...» ответило, что

проведет анализ и исправит те замечания, которые посчитает справедливыми, почти пятая часть респондентов ответила, что приложит все усилия, чтобы перейти в раздел «Журналы, исправившие недостатки», даже если представители журнала не согласны со всеми замечаниями. Лишь 6 % утверждают, что ничего не будут предпринимать, т. к. не обращают внимание на этот проект.



Рис. 2. Результаты ответа на вопрос «Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия: ...»

Таким образом, по результатам анкетирования, почти 90 % опрошенных готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета», что совершенно не коррелируется с данными «Диссеропедии», приведенными выше: лишь 10 % журналов на сегодняшний день такую работу провели³.

Результаты анкетирования показывают, что российское издательское сообщество научной периодики готово к выстраиванию диалога с общественными институтами, взявшими на себя задачу оценки журналов. Это подтверждает и работа Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований. Из 541 редакции, к которым обратились представители Комиссии, лишь пять полностью отказались от сотрудничества и принципиально не стали инициировать процедуру ретракции, что составляет только 1 % от общего количества редакций. Опрос показал, что мнения по отношению к работе Комиссии разделились практически поровну: треть респон-

³ Необходимо обратить внимание, что анкетирование проводилось среди членов АНРИ, чьи журналы, возможно, не вошли в «Диссеропедию», поэтому многие ответы носили гипотетический характер («как бы Вы поступили, если бы Ваш журнал...») (прим. ред.).

дентов положительно оценила появление Комиссии, треть затруднилась высказать свое мнение, и еще одна треть ответивших отнеслась к появлению Комиссии отрицательно.

Показатели по статьям с неоформленными заимствованиями, включая множественные публикации и статьи с загадочным авторством, отражены в данных «Диссеропедии» в колонке «Журнальные кейсы». Анализ количества журналов с разным набором «журнальных кейсов» представлен в табл. 2.

Таблица 2

Распределение журналов, включенных в «Диссеропедию», по количеству в них «журнальных кейсов»

Количество журнальных кейсов	Количество журналов
Более 100 журнальных кейсов	2
От 50 до 99 журнальных кейсов	2
От 30 до 49 журнальных кейсов	6
От 20 до 29 журнальных кейсов	16
От 10 до 19 журнальных кейсов	103
От 6 до 9 журнальных кейсов	190
От 1 до 5 журнальных кейсов	414
Нет журнальных кейсов	308
Проверка невозможна, платный доступ к контенту	30

В 308 журналах, по данным «Диссеропедии», журнальные кейсы не обнаружены, т. е. в этих изданиях статьи с неоформленными заимствованиями, включая множественные публикации и статьи с загадочным авторством, отсутствуют. Эти журналы попали в «Диссеропедию» на основании других критериев для оценки научных журналов, разработанных в рамках этого проекта. Таким образом, практически к трети журналов, присутствующих в «Диссеропедии», не может быть выдвинута претензия в публикации статей, содержащих неоформленные заимствования. Около половины журналов опубликовало меньше пяти статей, в которых «Диссернет» обнаружил неоформленные заимствования.

Итак, порядка 85 % журналов, присутствующих в «Диссеропедии», попали в этот ресурс в основном в результате различных нарушений публикационной этики, а не по причине наличия некорректных заимствований, которые либо не обнаружены в конкретных журналах, либо их количество ничтожно мало по сравнению с объемом опубликованного в них контента. Только 15 % журналов содержат достаточно большое количество статей с неоформленными заимствованиями,

что позволяет предъявить к ним претензии в нарушении этических норм.

Организационно-правовые формы издателей научных журналов, попавших в «Диссеропедию», и количество издаваемых ими журналов отражены в табл. 3. В отдельную группу выделены научные организации и образовательные учреждения (как государственные, так и частные), т. к. для них издание научных журналов не является основной деятельностью, но при этом их деятельность непосредственно связана с наукой. Во вторую группу вошли коммерческие организации, издание научных журналов для которых является основным видом деятельности и служит средством для извлечения финансовой прибыли. Третью группу издателей научных журналов, попавших в «Диссеропедию», составляют некоммерческие организации (общественные организации, ассоциации, фонды и др.). Для них издание научных журналов может быть как основной, так и неосновной деятельностью, но в любом случае их издательская деятельность не может быть направлена на извлечение прибыли. Часть журналов издается непосредственно их редакциями, зарегистрированными в разных организационно-правовых формах (десять из них зарегистрированы в виде общества с ограниченной ответственностью (ООО), четыре в виде автономной некоммерческой организации (АНО), для шести издающих редакций установить организационно-правовую форму не удалось). И в отдельную группу выделены журналы, издатели которых зарегистрированы как индивидуальные предприниматели (ИП).

Таблица 3

Организационно-правовые формы издателей научных журналов, представленных в «Диссеропедии»

Типы издателей по организационно-правовой форме	Количество организаций	Количество издаваемых журналов
Государственные и частные образовательные и научные организации	466	585
Коммерческие организации	126	276
Некоммерческие организации	51	54
Редакции журналов	20	20
Индивидуальные предприниматели	8	8
<i>Всего</i>	671	943

Как видно из данных в табл. 3, большинство журналов издается образовательными и научными организациями (70 % организаций). Коммер-

ческие организации составляют 20 %, т. е. пятую часть журналов, попавших в «Диссеропедию»; 8 % издателей – некоммерческие организации; 3 % журналов издаются непосредственно их редакциями, зарегистрированными в различных организационно-правовых формах (как правило, это ООО или АНО). При этом, как видно из приведенных данных, некоммерческие организации, редакции журналов и ИП в основном издают по одному журналу.

Примерно такое же распределение издателей по организационно-правовым формам показали и результаты анкетирования: 70 % респондентов – представители государственных образовательных и научных организаций (45 % всех ответивших издают журналы в государственных вузах), 12 % – представители некоммерческих организаций, и 17 % – респонденты из коммерческих издательств.

Остановимся более подробно на коммерческих организациях и количестве издаваемых ими журналов, попавших в «Диссеропедию» (табл. 4).

Таблица 4

Количество журналов коммерческих организаций, попавших в «Диссеропедию»

Количество журналов издателя в «Диссеропедии»	Количество коммерческих издателей
1 журнал	93
2 журнала	14
3 журнала	7
4 журнала	6
5 журналов	2
6 журналов	1
7 журналов	1
9 журналов	1
28 журналов	1
51 журнал	1

Подавляющее большинство коммерческих организаций издает 1–2 журнала, в которых обнаружены нарушения публикационной этики.

Существенную роль в улучшении ситуации играют сформированные редакциями журналов требования соблюдения норм публикационной этики, в т. ч. проведение политики проверки контента на неоформленные заимствования. 91 % респондентов, принявших участие в опросе, заявили о наличии такой политики в издаваемых ими журналах. Лишь 3 % ответили, что такой политики в их журналах нет. Затруднились ответить на этот вопрос 6 % опрошенных.

На ком же, по мнению опрошенных, лежит ответственность за публикацию статей с некор-

ректными заимствованиями, фальсификацией, недостоверными данными и т. д.? На авторе – так считают 80 % респондентов. Чуть больше половины опрошенных выбрали ответственными редакцию. По их мнению, все недостатки работы должны быть выявлены до публикации статьи (55 %), и наконец, меньше четверти респондентов (23 %) уверены, что ответственность лежит на рецензенте, в задачи которого, по их мнению, входит выявление недостатков в работе, в т. ч. некорректных заимствований, фальсификации, недостоверных данных и т. д.

Процессы ретракции достаточно новые для научного издательского сообщества России [38–39]. Сегодня внимание к проблемам необходимости ретракции статей с неправомерными заимствованиями привлекают Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований, АНРИ, компания «Антиплагиат» и «Диссернет».

Опрос показал, что проводили ретракцию статей 42 % опрошенных, более половины респондентов (54 %) заявило об отсутствии такого опыта. Большинство участников опроса (71 %) согласно с тем, что ретракция – это обычный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала, который не нужно рассматривать как угрозу репутации журнала и редакции. Не согласны с таким мнением 8 % респондентов, небольшая часть (12 %) заявила, что не понимает смысла ретракции: по их мнению, если что-то уже было опубликовано, не надо это отзываться.

Выводы

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что российское издательское сообщество научной периодики (по крайней мере, в лице членов АНРИ) готово к работе по улучшению состояния уже опубликованного контента и согласно действовать в рамках международных этических правил в своей редакционной работе.

Кроме того, в результате исследования сделаны следующие выводы.

- Анкетирование членов АНРИ показало, что у издателей нет единого мнения во взглядах на оценку научных журналов.

- Больше всего опрашиваемые доверяют мнению Президента АНРИ О. В. Кирилловой и председателю Совета по этике АНРИ А. В. Кулешовой.

- Анализ «Диссеропедии научных журналов» показал, что большую часть списка составляют журналы с грубыми и значительными нарушениями

ями. Журналов, приложивших какие-либо усилия для исправления ситуации, насчитывается порядка 10 % от общего количества журналов, попавших в «Диссеропедию».

- По данным анкетирования, почти 90 % опрошенных готовы работать над устранением претензий со стороны «Диссернета». Это совершенно не коррелируется с имеющимися данными в «Диссеропедии».

- По 85 % журналов, присутствующих в «Диссеропедии», либо не удалось обнаружить статьи с некорректными заимствованиями, либо их количество ничтожно мало, по сравнению с объемом опубликованного в этих журналах контента.

И лишь 15 % журналов содержат достаточно большое количество статей с неоформленными заимствованиями.

- Большинство журналов, попавших в «Диссеропедию», издается образовательными и научными организациями. Коммерческие организации, издающие научные журналы, составляют пятую часть всех журналов.

- Большинство участников опроса согласно с тем, что ретракция – это обычный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала, который не нужно рассматривать как угрозу репутации журнала и редакции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эпштейн В. Л. Предвидимое будущее научных журналов. *Проблемы управления*. 2004;(1):2–15. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/538de98524e102c377cb1aea0929ff0e/pu491.pdf>.
2. Berger M., Cirasella J. Beyond Beall's List: Better Understanding Predatory Publishers. *College & Research Libraries News*. 2015;76(3):132–135. Available at: <https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/view/9277/10342>.
3. Касьян А. С., Абалкина А. А., Малешин Д. Я. Журналы в перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики. В: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. С. 139–147. Available at: http://rassep.ru/upload/iblock/99c/Sbornik_konf_2016.pdf.
4. Билл Дж. Б. Важное о недобросовестных издательствах и журналах. *Международное высшее образование*. 2016;(86):6–7. Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2016/07/11/1116350275/WHE_13_view.pdf#page=6.
5. Билл Дж. Б. Издатели-хищники как угроза целостности исследований и научных коммуникаций. *Научный редактор и издатель*. 2016;1(1-4):48–50. DOI: [10.24069/2542-0267-2016-1-4-48-50](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-48-50).
6. Дубров А. П., Красикова О. Л. Критерии и показатели для формирования оптимального фонда иностранных журналов. *Научные и технические библиотеки*. 1997;(11):35–40. Режим доступа: http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb97/11/F11_04.html.
7. Кириллова О. В., Чернобровская Т. Н., Шапкин А. В., Березин А. Г. *Комплексный подход к формированию списка основных периодических изданий России в области точных, естественных и технических наук*. М.; 2003. Рукопись деп. в ВИНТИ 16.09.2003, № 1680-В2003.
8. Кириллова О. В., Андропова М. Б., Батюшко А. А., Березин А. Г., Дивильковская Т. Ю., Зеленина Г. З., Чернобровская Т. Н., Шапкин А. В. Анализ и оценка основного потока сериальных изданий России по точным, естественным и техническим наукам. В: *Информационное обеспечение науки: новые технологии*. М.: БЕН; 2005. С. 30–44.
9. Кириллова О. В., Андропова М. Б., Дивильковская Т. Ю., Хачко О. А. Новые подходы и результаты оценки информационным центром российского потока научных журналов: критерии и представление ранжированных данных. *Образовательные технологии и общество*. 2006;9(3):321–334. Режим доступа: <https://readera.ru/14062098>.
10. Федорец О. В. Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга. *Управление большими системами*. 2009;(27):12–35. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/d7e4d03a20a36068877a8baa88f09fcf/ubs355.pdf>.
11. Новиков Д. А. Дискуссия о проблемах оценки научных журналов: вводное слово главного редактора. *Управление большими системами*. 2009;(27):5–11. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/64ebc7cad562dcc8dd5245e19c39dff6/ubs354.pdf>.
12. Абаев Л. Ч. Об одном подходе к использованию экспертных методов для оценки научных журналов. *Управление большими системами*. 2009;(27):36–46. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/f06dcdaf53a81b7e34cdb32bf6a5c8dc/ubs356.pdf>.
13. Миркин Б. Г. О статье О. В. Федорца «Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга». *Управление большими системами*. 2009;(27):53–58. Режим доступа: <http://www.mathnet.ru/links/722f299217ec148f076cea9f5e9c4ed1/ubs358.pdf>.

14. Уэст Дж. Д., Бергстром К. Т., Бергстром Т. К. Критерии собственного фактора: сетевой подход к оценке научных журналов. *Международный форум по информации*. 2010;35(3):18–23.
15. Котляров И. Д. Принципы оценки качества научных журналов. *Образование и наука. Известия УрО РАО*. 2010;(8):4–19. Режим доступа: http://urorao.rsvpu.ru/filedirectory/155/2010_08_N76.pdf.
16. Ястребова Е. В., Чистяков В. В. Об оценке эффективности научных журналов. *Проблемы в российском законодательстве*. 2013;(5):9–10. Режим доступа: <http://urvak.ru/articles/probe-vypusk-5-ob-otsenke-effektivnosti-nauchnykh-/>.
17. Антопольский А. Б., Усанов В. Е. О библиометрических показателях, используемых для оценки научных журналов о педагогике и психологии. *Проблемы современного образования*. 2013;(5):160–173. Режим доступа: http://pmedu.ru/res/2013_5_13.pdf.
18. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014;5(23):20–34. Режим доступа: https://openscience.in.ua/wp-content/pdf/kirillova/kirillova_14.pdf.
19. Третьякова О. В. Импорт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018;11(3):179–194. DOI: [10.15838/esc.2018.3.57.12](https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.12).
20. Лугин В. Г., Колесниченко А. В. О совершенствовании и оптимизации перечня рецензируемых научных журналов в РФ. В: Харченко С. Г. (ред.) *Стратегическое управление в сфере экологической безопасности: нерешенные проблемы*. М.; 2019. С. 26–43. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37017256>.
21. Соловей Ю. В. Способы сокрытия плагиата в диссертационных текстах и механизмы их обнаружения. *Вестник Белорусского государственного экономического университета*. 2018;(5):98–106. Режим доступа: http://www.bseu.by:8080/bitstream/edoc/80714/1/Solovey_98_106.pdf.
22. Левин В. И. Плагиат, его сущность и борьба с ним. *Высшее образование в России*. 2018;27(1):143–150. Режим доступа: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/1261>.
23. Коваль Е. А. Академический плагиат как форма коррупции: виды и ответственность. *Гуманитарные и политико-правовые исследования*. 2018;(3):25–35. Режим доступа: <http://svijournal.ru/wp-content/uploads/2018/12/Коваль-статья.pdf>.
24. Анищенко В. Н., Хабибулин А. Г. «Антиплагиат» и «Диссернет»: наука или политика? *Мир политики и социологии*. 2016;(10):31–37. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29712702_14909188.pdf.
25. Брумштейн Ю. М. Анализ вопросов соблюдения публикационной этики в практике деятельности российских научных журналов. *Интернет-журнал Науковедение*. 2017;9(3):19. Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN317.pdf>.
26. Брумштейн Ю. М. Анализ роли ресурса www.dissernet.org в оценках и управлении качеством деятельности редакций научных журналов России. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2017;7(2):65–86. DOI: [10.18334/nppir.7.2.37949](https://doi.org/10.18334/nppir.7.2.37949).
27. Рашби Н. Дж. Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс. *Научный редактор и издатель*. 2017 2(2-4): 107–112. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112).
28. Rushby N. J. The challenge of Dissernet: a case study. В: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций материалы 6-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–21 апреля 2017 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2017. С. 14–23. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/e92/Konf_2017.pdf.
29. Рашби Н. Дж. От редактора: вызов Диссернета. *Образование и саморазвитие*. 2017;12(1):14–22. DOI: [10.26907/esd12.1.01](https://doi.org/10.26907/esd12.1.01).
30. Ростовцев А. А. Дата-социология и некоторые проблемы научной аттестации. *Наука. Инновации. Образование*. 2015;(18):243–254. Режим доступа: <https://vivliophica.com/articles/sociology/505362>.
31. Ростовцев А. А. Диссернет: проблемы масштабных фальсификаций российской науки. В: *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 17–20 мая 2016 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2016. С. 250–253. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/99c/Sbornik_konf_2016.pdf.
32. Ростовцев А. А. Российская и международная практика выявления недобросовестных журналов и авторов. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(1):30–37. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-1-30-37](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-1-30-37).
33. Ростовцев А. А., Консон Г. Р. К вопросу о формировании института научной репутации (по материалам защиты диссертационных исследований и академических публикаций в области гуманитарных и общественных наук). В: *Искусствоведение в контексте других наук в России и за рубежом: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, Москва, 23–28 апреля 2017 г.* М.: Согласие; 2017. С. 39–46.

34. Ростовцев А. А. «Диссернет» – это своего рода социология потери репутации в России. *Историческая экспертиза*. 2018;(2):292–302. Режим доступа: https://istorex.ru/page/rostovtsev_aa_dissernet_eto_svoego_roda_sotsiologiya_poteri_reputatsii_v_rossii.

35. Мелихова Л. Г. Журнальный проект Диссернета: первые результаты. В: *Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций: материалы 6-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–21 апреля 2017 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; 2017. С. 74–77. Режим доступа: http://rassep.ru/upload/iblock/e92/Konf_2017.pdf.

36. Мелихова Л. Г. Сообщество «Диссернет» запустило проект «Диссеропедия журналов». *Ректор ВУЗа*. 2017;(10):62–67.

37. Мелихова Л. Г. Технологии безопасности: путь от фальшивых публикаций к трагедии. В: *Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф., Москва, 24–27 апреля 2018 г.* М.: ООО «Ваше цифровое издательство»; 2018. С. 104–108. DOI: [10.24069/konf-24-27-04-2018.19](https://doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.19).

38. Брумштейн Ю. М. Отзыв научных статей: правовые основы и практика деятельности. *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права*. 2017;(9):17–28.

39. Алимова Н. К. Рекомендации по созданию сайта научного журнала от генерального директора сетевого издательства. *Научный редактор и издатель*. 2017;2(2-4):120–129. DOI: [10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-120-129).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алимова Наталья Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, генеральный директор издательства «Мир науки»; Институт мировых цивилизаций, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0801-3100>, e-mail: alimova@mir-nauki.com.

Natalia K. Alimova, Cand. Sci. (Econ.), Associated Professor, “Mir Nauki” Publishing House, Institute of World Civilizations, Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0801-3100>, e-mail: alimova@mir-nauki.com.

Приложение

Анкета

с целью выявления отношений к оценке научных журналов

1. Издательство, представителем которого Вы являетесь (при ответе – «другое» укажите организационно-правовую форму).

- ☐ Принадлежит государственному вузу.
- ☐ Принадлежит Российской академии наук.
- ☐ Принадлежит другой государственной организации.
- ☐ Является некоммерческой организацией.
- ☐ Является коммерческой организацией.
- ☐ Другое (укажите юридический статус организации): _____.

2. Издательство (вуз и т. д.), представителем которого Вы являетесь, издает:

- ☐ 1 журнал;
- ☐ от 2 до 5 журналов;
- ☐ от 5 до 10 журналов;
- ☐ свыше 10 журналов.

3. Кто, по Вашему мнению, должен заниматься оценкой научных журналов в России?

- ☐ ВАК Российской Федерации.
- ☐ Другая структура, но в любом случае государственная.
- ☐ Российская академия наук.

☐ Организация, имеющая лицензию на проведение экспертной оценки научных журналов.

☐ Некоммерческая профессиональная организация.

☐ Оценка не нужна, достаточно рейтинга в Science Index.

☐ Оценка не нужна в принципе.

☐ Затрудняюсь ответить.

☐ Другое: _____.

4. В Вашем журнале(ах) разработана политика проверки контента на плагиат?

☐ Да.

☐ Нет.

☐ Затрудняюсь ответить.

☐ Другое: _____.

5. Кто, по Вашему мнению, несет ответственность за публикацию статей с плагиатом, фальсификацией, недостоверными данными и т. д.?

☐ Автор.

☐ Редакция; все недостатки работы должны быть выявлены до публикации статьи.

☐ Рецензент; выявление недостатков в работе, в т. ч. плагиата, фальсификации, недостоверных данных и т. д., – это его задача.

☐ Другое (пояснить): _____.

6. Есть ли у Вас опыт ретракции (отзыва) статей?

☐ Да.

☐ Нет.

☐ Другое: _____.

7. Ваше отношение к ретракции статей?

☐ Ретракция отрицательно сказывается на жизни и репутации журнала.

☐ Ретракция – это нормальный, рутинный редакционный процесс, помогающий исправить ошибки и улучшить качество журнала.

☐ Я не понимаю смысл ретракции статей; если что-то уже было опубликовано, не надо это отзывать.

☐ Затрудняюсь ответить.

☐ Другое: _____.

8. С декабря прошлого года начала работу Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований; Ваше отношение к ней?

☐ Еще один надзорный орган, и так жизни никакой нет от этих проверяющих, толку от очередной Комиссии ноль.

☐ Слышал про их работу, хорошо, что есть еще одна организация, заинтересованная в том, чтобы поменять ситуацию к лучшему.

☐ Это очередной проект «диссернетчиков», я не доверяю ему.

☐ Затрудняюсь ответить.

☐ Другое: _____.

9. Мнению кого из перечисленных людей Вы доверяете в наибольшей степени (выберите не более пяти фамилий)?

☐ Виктор Васильев (Комиссия РАН по противодействию фальсификации исследований).

☐ Михаил Котюков (министр науки и высшего образования Российской Федерации).

☐ Владимир Филиппов (ВАК).

☐ Ольга Кириллова (Президент АНРИ).

☐ Анна Кулешова (Совет по этике АНРИ).

☐ Андрей Ростовцев («Диссернет»).

☐ Юрий Чехович («Антиплагиат»).

☐ Александр Фрадков (Общество научных работников).

☐ Виктор Глухов (РИНЦ).

☐ Алексей Касьян («Диссеропедия научных журналов»).

☐ Никому из них.

☐ Затрудняюсь ответить.

☐ Другой (указать ФИО): _____.

10. Когда у Вас возникают спорные вопросы, касающиеся этики научных публикаций, Вы решаете его:

☐ в ходе обсуждения на редакционной коллегии;

☐ через обращение в Совет по этике научных публикаций АНРИ;

☐ пытаюсь найти информацию в интернете;

☐ вопросов не возникает.

☐ другое: _____.

11. Если Ваш журнал попадет (или уже попал) в «Диссеропедию научных журналов», Ваши действия?

☐ Ничего не будем делать, мы на это не обращаем внимания.

☐ Проведем анализ и исправим те замечания, которые посчитаем справедливыми.

☐ Приложим все усилия, чтобы перейти в раздел «Журналы, исправившие недостатки», даже если не согласны со всеми замечаниями.

☐ Другое: _____.

12. Журналы Вашего издательства присутствуют в «Диссеропедии научных журналов»?

☐ Да.

☐ Нет.

☐ Я не знаю об этом проекте.

☐ Затрудняюсь ответить.

13. Если присутствуют, сколько их?

☐ 1 журнал.

☐ От 2 до 5 журналов.

☐ От 5 до 10 журналов.

☐ Свыше 10 журналов.

14. Если присутствуют, в каком разделе?

☐ Среди журналов с грубыми нарушениями.

☐ Среди журналов, работающих над улучшениями.

☐ Среди журналов с выявленными недочетами.

☐ Среди журналов, исправивших недостатки.

☐ Затрудняюсь ответить.