

DOI [10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139)

## АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

## Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики

Л. К. Раицкая<sup>1, a</sup> , Е. В. Тихонова<sup>2, 3, b</sup> <sup>1</sup> *Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация*<sup>2</sup> *Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация*<sup>3</sup> *Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация*<sup>a</sup> *e-mail: L.Raitskaya@mail.ru*<sup>b</sup> *e-mail: etihonova@gmail.com*

**Резюме:** Обзоры, публикуемые в медицинских журналах и интегрирующие новации в доказательной медицине, в условиях беспрецедентного роста объемов научной информации становятся востребованной формой публикации в социогуманитарных и других науках. Обзоры упорядочивают новую информацию, критически переосмысливают вклад новых публикаций в науку, определяют тенденции исследований в предметных областях и выявляют пробелы в знаниях. В статье сравнительно ограниченный опыт российских ученых в подготовке обзоров сопоставляется с передовыми международными традициями; выделяются основные рекомендации по подготовке обзоров на уровне мировых стандартов; анализируются функции, характеристики, таксономия и методология обзоров как перспективного вида научных публикаций для российской науки. Авторы рассматривают критерии, формирующие обширную типологию обзоров, а также особенности методологии самых популярных и перспективных видов обзоров (систематического обзора, обзора предметного поля, библиометрического обзора и др.) по различным областям научного знания.

**Ключевые слова:** научная публикация, обзор литературы, систематический обзор, обзор предметного поля, библиометрический обзор, теоретический обзор, описательный обзор, нарративный обзор

**Для цитирования:** Раицкая Л. К., Тихонова Е. В. Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(3–4):131–139. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139.

## ACADEMIC WRITING

## Reviews as a promising kind of scholarly publication, its types and characteristics

L. K. Raitskaya<sup>1, a</sup> , E. V. Tikhonova<sup>2, 3, b</sup> <sup>1</sup> *Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation*<sup>2</sup> *RUND University, Moscow, Russian Federation*<sup>3</sup> *Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation*<sup>a</sup> *e-mail: L.Raitskaya@mail.ru*<sup>b</sup> *e-mail: etihonova@gmail.com*

**Abstract:** Reviews have been published for years in medical journals as integrators of new data in evidence-based medicine. This type of publication is finding its way into social sciences, humanities and other areas, getting popularity in the global context of the unprecedented rise in scholarly information. Reviews arrange and streamline the inflow of information, critically reflect on the new research contributions to science, outline

the focus trends in subject areas and define gaps in the knowledge. Comparatively limited expertise of Russian researchers in authoring reviews is analysed against the advanced international traditions coupled with some practical guidelines relating to internationally published high-quality reviews. The article considers functions, characteristics, taxonomy and methodologies of reviews as a highly potential type of scientific publication for science in Russia. The authors also touch upon criteria for taxonomy resulting in multiple types of reviews and specific features of methods of the most popular and widely spread reviews (systematic reviews, scoping reviews, bibliometric reviews, etc.) in various fields and disciplines.

**Keywords:** review, systematic review, scoping review, bibliometric review, theoretical review, descriptive review, narrative review

**For citation:** Raitskaya L. K., Tikhonova E. V. Reviews as a promising kind of scholarly publication, its types and characteristics. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(3-4):131–139. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139.

## Введение

Во многих областях научного знания получил широкое распространение такой вид научных публикаций, как обзор. Наиболее распространены такие публикации в медицине, где обзоры обобщают и анализируют многочисленные эмпирические исследования в области доказательной медицины. Обзоры в медицине выполняют важную роль, позволяя сопоставлять данные разных исследователей, выявлять искажения и неточности, а также вносить в медицинскую науку новое, эмпирически полученное знание, посредством рандомизированных контролируемых клинических испытаний, которое затем становится частью медицинской практики. Значительный вклад в доказательную медицину вносят Кокрейновское сотрудничество (*Cochrane Collaboration*) и Кокрейновская библиотека (*Cochrane Library*), где размещаются валидированные и принятые медицинским сообществом обзоры таких испытаний. В рамках специфики медицинской науки методология обзоров получила детальную разработку и была стандартизирована. Медицинское сообщество отдает предпочтение систематическим обзорам (*systematic reviews*) и обзорам предметного поля (*scoping reviews*), а также различным по методологии (библиометрическим, теоретическим и пр.) обзорам самых высоко цитируемых статей в разных сегментах медицины (например, Топ-100 самых высоко цитируемых статей по кардиологии).

В силу стремительного глобального роста объемов новой научной информации во многих научных областях обзоры становятся популярным видом публикации, который служит интегратором современных знаний. Обзоры содержат критический анализ литературы в предметной области за определенный период, зависящий от жизненного цикла научной информации (обычно от 5 до 10 лет, в высокотехнологичных обла-

стях – от 3 лет). Этот вид публикаций имеет целью выявление тенденций и пробелов в исследованиях в научной области, а также при соответствующем целеполагании – обоснование границ предметного поля. Обзоры – наиболее высоко цитируемый вид научной публикации, т. к. часто используются учеными как библиографическая основа собственных исследований. По определению С. А. Азера, обзоры определяются как статьи, описывающие последние достижения по определенной тематике, критически рассматривающие статус литературных источников и приводящие анализ источников, который дает понимание тематики, а также определяющие пробелы в знании и направления будущих исследований [1].

Главной характеристикой, отличающей качественный обзор, является обоснованная методология, которая позволяет авторам объективно отбирать источники для анализа. Среди других важных показателей добротности обзора следует выделить: объективный охват источников, включая сопряженные тематики и дисциплины; глубину обзора, под которой понимается также исторический генезис и теоретический анализ источников; актуальность, которая подтверждается цитированием отобранных источников в международных базах данных; релевантность; научную логику обзора; тщательность и детализацию при оценке источников и их анализе; критический анализ; синтез материалов в тематические кластеры и др. [2].

В социогуманитарных науках до начала XXI в. обзоры не играли существенной роли. Но с ростом потоков научной информации возникает необходимость периодического уточнения границ предметных полей, определения основных тенденций в разных сегментах наук, выявления пробелов в научном знании, а также сопоставления и анализа исследований по сходной проблематике.

## Обзоры в российской науке

Каждая оригинальная научная статья должна содержать обзор источников, на базе которых выполнялось конкретное исследование. Такой обзор не является самостоятельной публикацией. Но, как показывают традиции, подходы и методология составления обзоров библиографической базы исследований (как в статьях, так и в диссертациях) не существенно отличаются от тех, которые используются в самостоятельных обзорах российских ученых.

В России, как и ранее в СССР, обзоры, например, в диссертациях, как правило (за исключением медицины), составлялись на основе источников, отобранных рандомно и субъективно. Российские исследователи ранее практически не использовали методик или алгоритмов отбора, часто ограничиваясь наличием источников в каталогах библиотек, а в современных условиях – используя простой поиск в Интернете или отбирая статьи в знакомых российских журналах. Как следствие, часто приоритет российских источников в обзорах наблюдался ранее и сохраняется до сих пор даже по тем тематикам, которые носят международный характер и не определяются только российской спецификой. Более того, зачастую имеют место региональные или даже локальные обзоры библиографических источников в исследованиях без какого-либо логического обоснования. Такие исследования не могут считаться объективными и полноценными. По этой причине значительная часть российских исследований получает отказ в публикации в международных журналах без рассмотрения (*desk rejection*).

В СССР основанием необъективного отбора источников была ориентация науки (особенно социогуманитарной) на марксистскую идеологию и цензура иностранных источников. В современных условиях, на наш взгляд, отбор источников осуществляется по инерции с минимальными усилиями со стороны ученых. Усугубляют такую порочную практику слабое владение английским языком, локальные ограничения в доступе к международным базам данных, неготовность, особенно ученых старшего возраста, которые часто только руководят исследованиями, искать и затем анализировать неизвестные им источники информации на иностранном языке. Локализация и изоляция российской науки, прежде всего, ее социогуманитарной составляющей, – явления, которые создают условия для сохранения таких негативных для науки традиций. Косность и консерватизм, свойственные части российской научной общественности, а также необходимость вы-

хода из зоны комфорта и освоения новых и часто сложно достижимых навыков и умений (например, связанных с чтением литературы на английском языке) сдерживают интернационализацию российской науки. Подготовка обзоров на уровне самых высоких мировых стандартов требует от российских ученых не только научной квалификации в своей области, но и владения английским языком на уровне, позволяющем без искажений извлекать большие объемы информации из научной литературы. Именно этот фактор, на наш взгляд, является одним из технических барьеров, который может быть преодолен, если обзоры будут проводить группы ученых, включающих специалистов с разными компетенциями.

Обзоры, которые необходимо публиковать на русском языке по источникам на разных языках (прежде всего, на английском и русском), могут повысить общую информированность научной общественности в отношении последних достижений мировой науки. Особо важно это для областей знания, где Россия наиболее изолирована и не интернационализирована. Отдельные социогуманитарные науки (например, педагогика, экономические науки, лингвистика) развиваются как практически изолированные от мировой науки предметные области. Как следствие, статьи российских ученых по этим дисциплинам практически не публикуются в международных журналах первых квартилей. Обзоры по тематике этих наук могут переориентировать исследователей, сфокусировать их изыскания на наиболее перспективной и актуальной тематике. Такие публикации могут повлиять на переориентацию локального научного дискурса в этих науках в пользу международного.

## Типология обзоров

В медицине существуют давние методологические традиции в области проведения исследований массивов литературы и написания обзоров, что позволяет привести их типологии. Следует отметить, что методология обзоров заимствуется и переносится из медицины в социогуманитарные науки, сохраняя основные характеристики каждого вида обзоров, но те свойства и аспекты, которые связаны с качественными отличиями данных в социогуманитарных науках, претерпевают существенные изменения.

Разные таксономии предлагают собственные перечни обзоров. В медицине в отдельных исследованиях выделяется значительно большее число видов обзоров. Например, М. Грант и А. Бут [3] предлагают классификацию, включающую 14 ви-

дов обзоров. Но многие из видов обзоров, популярные в медицинской науке, не могут быть с равной эффективностью использованы в других науках, т. к. связаны со специфичными подходами к анализу данных, имеющими ограничения их применения в ряде наук. Приведенная на рис. 1 типология включает наиболее распространенные обзоры, которые классифицируются по фокусу (т. е. каким источникам отдается предпочтение и как они рассматриваются: описательно, библиометрически, с позиций теоретической науки и др.), по методологии, по охвату источников (т. е. широте охвата) и глубине анализа. На рис. 1 критерии таксономии выделены зеленым цветом. Основные характеристики приведенных на рис. 1 обзоров показаны на рис. 2.

### Методология обзоров

*Нарративный обзор (narrative review)* – наиболее часто встречающийся вид, отличающийся наименее выраженной методологией и структурой, не предполагающий четкого алгоритма поиска и отбора литературы [4–6]. Такой вид обзора предполагает сравнительно случайный или субъективный отбор информации, а также определяемый автором характер обзора. Такой обзор или составляется на основе хронологии публикаций, или базируется на теоретических концепциях. Нарративный обзор обычно не имеет ни широкого охвата источников, ни глубины анализа. Его основной целью является общее и схематичное описание предметного поля, часто конкретной



Рис. 1. Типология обзоров

	Охват Scope	Глубина Depth	Фокус Focus	Методология Methodology
Описательный обзор Descriptive review	✓	✓	Отдельные источники	Неструктурированный поиск и анализ
Библиометрический обзор Bibliometric review	✓ ✓	✓	Базы данных	Библиометрический анализ
Теоретический обзор Theoretical review	✓ ✓	✓	Теоретическая литература	Таксономия и структурирование
Критический обзор Critical review	✓	✓	Литература, пробелы	Критерии соответствия
Обзор предметного поля Scoping review	✓ ✓ ✓	✓	Литература в целом	Критерии включения
Обзор обзоров Umbrella review	✓ ✓	✓	Обзоры	Количественный и качественный анализ
Систематический обзор Scoping review	✓ ✓	✓ ✓ ✓	Эмпирические исследования	Качественные методы
Метаанализ Meta-analysis	✓ ✓	✓ ✓ ✓	Эмпирические данные	Статистический анализ

Условные обозначения ✓ незначительно    ✓ ✓ умеренно    ✓ ✓ ✓ значительно

Рис. 2. Основные виды обзоров и их характеристики

тематики. Типичным примером такого обзора является обзор источников, размещаемый автором для уточнения актуальности исследования во введении статьи, введении или первой главе научной квалификационной или студенческой работы (например, диссертации, курсовой работы, диплома).

*Описательный обзор (descriptive review)* часто выступает в качестве синонима нарративного обзора. Такой обзор может быть построен на методологии с более высокой степенью разработанности поиска, анализа и структурирования информации, позволяя расширить охват источников и внести в него некоторую системность. Основа методологии описательного обзора – определение стратегии поиска (источники и ключевые слова). Стратегия отличается простотой и не имеет многоступенчатого алгоритма [7–9]. В России могут встречаться описательные обзоры, которые чаще всего менее структурированы и более бессистемны.

*Библиометрический обзор (bibliometric review)* может иметь любую методологию [10–12]. Главной особенностью такого обзора является использование в анализе источников библиометрических инструментов. Чаще всего литература для такого обзора отбирается в базах данных на основании количества цитирований публикаций, импакт-фактора или индекса Хирша журналов и пр.

*Теоретический обзор* в большей степени определяется не методологией, а ориентацией на отбор и анализ теоретических источников [13–15]. Целями такого обзора могут быть или выявление состояния теории и пробелов в определенной предметной области, или теоретические обобщения. В последнем случае теоретический обзор, по сути, составляет основу теоретической оригинальной статьи. Теоретический обзор может использовать систематическую методологию, методологию обзора предметного поля, библиометрический подход и др.

*Критический обзор (critical review)* не имеет определенной методологии. Его главная характеристика – критический анализ публикаций на предмет соответствия набору критериев [16–18].

*Обзор предметного поля (scoping review)* представляет собой сравнительно новый вид обзоров. Такое исследование анализирует большой объем литературы по довольно широкой тематике.

Термин «обзор предметного поля» имеет два значения. Первое значение описывает категорию обзоров, но не методологию. «Обзор предметного поля» как категорийное понятие соответствует английскому термину *field review*. Второе значение появилось сравнительно недавно. Первые обзоры

предметного поля в международной базе данных “Scopus” проиндексированы в 2005 г. На сегодняшний день на русском языке таких обзоров практически нет, в том числе и в международных базах данных, но очевидна необходимость таких публикаций, особенно обзоров на русском языке самой высоко цитируемой и актуальной англоязычной литературы.

Обзор предметного поля – один из самых обширных по охвату источников тип обзоров. Его целью является установление границ предметного поля посредством тщательного и всестороннего электронного поиска в международных, специализированных и национальных базах данных на основе ключевых слов, ручного поиска в ведущих журналах, библиографических списках, поиска в научных социальных сетях, материалах конференций, книгах и других изданиях [19–21]. Особенностью такого вида обзоров является многоступенчатый методологический алгоритм проведения конкретного исследования (рис. 3). Чаще других исследователи из разных предметных областей обращаются к методологии обзоров предметного поля, разработанной в 2005 г. Х. Аркси (*H. Arksey*) и Л. О’Мэлли (*L. O’Malley*) [22]. Алгоритм включает пять этапов. На *этапе 1* определяются исследовательские вопросы, которые базируются на ключевых понятиях предметного поля. На этой стадии важно четко сформулировать вопросы, исключив слишком неопределенные формулировки, которые могут способствовать принесению множества нерелевантных источников. На *этапе 2* проводится всеобъемлющий поиск, скрининг источников и их первичная фильтрация. Исключаются повторяющиеся документы, попавшие в результаты поиска одновременно из нескольких источников.



**Рис. 3.** Этапы проведения обзора предметного поля [31]

Важным моментом в правильном выборе ключевых слов для поиска, который по большинству источников и баз данных осуществляется на английском языке, может стать сопоставление

терминологии на русском и английском языках и выявление существенных расхождений в терминах. Попытки дословного перевода отдельных терминов, как и незнание терминов на английском языке, могут привести к отбору нерелевантных или потере важных документов.

На *этапе 3* отобранные документы (их аннотации и/или полные тексты) оцениваются на основе критериев включения и исключения (*inclusion and exclusion criteria*). Составляется схема отобранных документов по разным источникам. Если на этом этапе возникают новые источники, то поиск по ним повторяется. Таким образом, часто отбор источников в обзоре предметного поля носит нелинейный характер.

Чаще всего обзоры проводятся группами авторов (не менее двух), т. к. в обзорах всех типов используется сопоставление экспертиз, проведенных самостоятельно всеми авторами, которые выступают в роли экспертов в предметной области. Сравнение экспертных результатов повышает доверие к обзору и является одной из форм его валидации. Рассчитываются статистические корреляции выборок, которые независимо друг от друга делают все авторы.

На *этапе 4* документы разбиваются и объединяются в тематические или иные категории (тематические кластеры).

На финальном этапе (*этап 5*) результаты обзора обобщаются: четко формулируются ответы на исследовательские вопросы, определяются основные направления исследований и пробелы в предметном поле для понимания необходимости проведения дальнейшего более глубокого анализа, например, в форме систематического обзора или метаанализа.

*Обзор обзоров (umbrella review, или review of reviews)* – вид обзора, который актуален для областей научного знания с большим количеством обзоров на схожие темы. Такой обзор сопоставляет методы разных обзоров, их данные и выводы [23–25]. В этих публикациях используются методы качественного и количественного анализа. Обзор популярен в медицине при сопоставлении систематических обзоров по общей тематике. Теоретики такого рода обзоров говорят о существовании ряда публикаций, синтезирующих данные. Так, Дж. Бионди-Зоккай (*G. Biondi-Zoccai*) утверждает, что появление обзора обзоров (*umbrella review*) стало ответом на критику в адрес систематических обзоров и метаанализа, которые часто рассматривали условно гетерогенные данные [26].

*Систематический обзор (systematic review)* распространился с 1970-х гг. Это исследование имеет

четкую структуру [27–29]. Особенностью такого обзора является его методология, которая была разработана в рамках доказательной медицины. Систематический обзор является несколько упрощенной формой метаанализа. Его цель – дать представление об эмпирических данных ряда аналогичных по методологии исследований, выявить их объективность, имеющиеся ошибки и неточности, ответив на конкретные исследовательские вопросы.

В начале проведения исследования определяются критерии включения для отбора источников, основанные на методологии отбора. Далее проводится оценка и отбор источников. На основе контент-анализа отобранных документов обзор должен дать ответ на исследовательский вопрос [30].

В отличие от обзора предметного поля систематический обзор ставит более конкретные исследовательские вопросы, а также глубже анализирует все включенные источники. Такой обзор часто является анализом, следующим за проведенным обзором предметного поля. Среди целей систематического обзора выделяют выявление искажений методологий изучаемых источников, предвзятость обоснования результатов и выводов, необоснованность ограничений [31].

Среди типов обзоров, указанных на рис. 1 и 2, *метаанализ (meta-analysis)* представляется как самый сложный, глубокий и методологически обоснованный вид обзора [32–34]. Метаанализ объединяет результаты нескольких аналогичных исследований статистическими методами для проверки научных гипотез. Указанный вид обзоров широко используется в экономике, психологии, социологии, но в первую очередь – в медицине. Систематический анализ и метаанализ часто лежат в основе разрабатываемых клинических рекомендаций [35].

Выбор вида обзора зависит от тех целей, которые ставит перед собой автор или тот журнал, который заказывает автору проведение обзора. Практика заказа обзоров широко распространена в международных журналах, которые привлекают ведущих ученых для изучения предметного поля и анализа литературы. Такие обзоры получили название «заказанные обзоры» (*commissioned reviews*).

### Практические рекомендации по подготовке обзоров

Обзоры привлекают сегодня пристальное внимание научного сообщества, т. к. представляют собой синтезированное знание, ориентирующее и информирующее исследователей в соответствующей области. Многие российские



Рис. 4. Структура систематического обзора: риторическое содержание основных частей

рецензируемые журналы начали вводить такой вид публикаций в свою редакционную политику, активно работая с авторами, привлекая тех, кто освоил международные методологии разных типов обзоров.

С точки зрения формата большинство обзоров в той или иной степени следуют структуре IMRAD (от англ. *Introduction, Methods, Results and Discussion*). Для обзора чаще всего используется риторическая схема, представленная на рис. 4. Во «Введении» описывается актуальность исследования, обосновывается необходимость проведения опроса. Если ранее публиковались обзоры на аналогичную тему, то автор анализирует их и выстраивает аргументацию по проведению нового обзора. Завершается обзор исследовательскими вопросами. В разделе «Методы» подробно воспроизводится методология, включая процедуры поиска, отбора источников, проверки источников на релевантность, а также методы анализа литературы. При использовании более сложных статистических, количественных и качественных методов или дается ссылка на соответствующую методологию, если она широко применяется и известна, или подробно описывается весь процесс с тем, чтобы любой ученый мог повторить исследование. В разделе «Результаты», который может быть объединен с «Обсуждением результатов», анализируются группы статей, выделенные в процессе контент-анализа, делаются обобщения, синтезируется информация о тенденциях, пробелах, объективности и других полученных результатах.

Названия обзоров, как правило, состоят из двух частей. В первой части раскрывается тематика исследования. Вторая часть (после двоеточия)

уточняет тип обзора. Такое заглавие помогает читателям при поиске сразу определить тип публикации [5; 8].

Количество источников в обзоре зависит от его охвата. Для обзоров предметного поля свойственно включение сотен наименований. Так как не все источники цитируются или включаются в описание результатов, часто полный перечень всех отобранных статей оформляется в виде приложения.

### Заключение

Обзор как жанр научной коммуникации представляет собой универсальный механизм распространения и уточнения знания об исследуемой проблематике, позволяя не только определить границы конкретного проблемного поля и выявить основные тенденции в его исследовании, но и локализовать пробелы в существующем знании в его рамках. Использование обзоров позволяет получить максимально объективное понимание степени изученности анализируемой проблематики на международном уровне, а значит, позволяет снизить информационные шумы в поле научной коммуникации. Создание обзоров требует от их авторов тщательного подхода в рамках заданной методологии, основанного на внимании к деталям, глубинном знании английского языка как инструмента международной научной коммуникации и понимании того влияния, которое качественный обзор способен оказать на международное научное сообщество. Отсюда объективность автора обзора, глубина обзора и научная логика его представления являются критериями, значительным образом определяющими его научную ценность.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Azer S. A. The Top-Cited Articles in Medical Education: A Bibliometric Analysis. *Academic Medicine*. 2015;90(8):1147–1161. DOI: [10.1097/ACM.0000000000000780](https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000780).
2. Renck Jalongo M., Saracho O. N. *Writing for Publication: Transitions and Tools that Support Scholars' success*. Springer; 2016.
3. Grant M., Booth A. A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*. 2009;26(2):91–108. DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848).
4. Torres J. T., Higheagle Strong Z., Adesope O. O. Reflection through assessment: A systematic narrative review of teacher feedback and student self-perception. *Studies in Educational Evaluation*. 2020;64:100814. DOI: [10.1016/j.stueduc.2019.100814](https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2019.100814).
5. Topoglu Y., Watson J., Suri R., Ayaz H. Electrodermal activity in ambulatory settings: a narrative review of literature. In: Ayaz H. (eds) *Advances in Neuroergonomics and Cognitive Engineering. AHFE 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Vol. 953. Springer, Cham; 2020, pp. 91–102. DOI: [10.1007/978-3-030-20473-0\\_10](https://doi.org/10.1007/978-3-030-20473-0_10).
6. Kragt D., Holtrop D. Volunteering research in Australia: A narrative review. *Australian Journal of Psychology*. 2019;71(4):342–360. DOI: [10.1111/ajpy.12251](https://doi.org/10.1111/ajpy.12251).
7. Durojaye O., Laseinde T., Oluwafemi I. A Descriptive Review of Carbon Footprint. In: Ahram T., Karwowski W., Pickl S., Taiar R. (eds) *Human Systems Engineering and Design II. IHSED 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Vol. 1026. Springer, Cham; 2020, pp. 960–968. DOI: [10.1007/978-3-030-27928-8\\_144](https://doi.org/10.1007/978-3-030-27928-8_144).
8. Muggah R. Negotiating disarmament and demobilisation: A descriptive review of the evidence. *Colombia Internacional*. 2013;77:21–41. Available at: <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n77/n77a02.pdf>
9. Zhu J.-H. Public opinion polling in China: A descriptive review. *Gazette*. 1988;41(2):127–138. DOI: [10.1177/001654928804100204](https://doi.org/10.1177/001654928804100204).
10. Blass A. P., Gouvea da Costa S. E., Pinheiro de Lima E., Tortato U., Borges L. A. Environmental Performance Measurement in Hospitals: A Bibliometric Review of Literature (1987–2017). In: Leal Filho W., Tortato U., Frankenberg F. (eds) *Universities and Sustainable Communities: Meeting the Goals of the Agenda 2030. World Sustainability Series*. Springer, Cham; 2020, pp. 133–145. DOI: [10.1007/978-3-030-30306-8\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-030-30306-8_8).
11. Duran-Sanchez A., Alvarez García J., Del Río-Rama M. C., Ratten V. Trends and changes in the International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research: A bibliometric review. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2019;25(7):1494–1514. DOI: [10.1108/IJEBR-04-2019-0249](https://doi.org/10.1108/IJEBR-04-2019-0249).
12. Grosseck G., Tîru L. G., Bran R. A. Education for sustainable development: Evolution and perspectives: A bibliometric review of research, 1992–2018. *Sustainability* 2019;11(21):6136. DOI: [10.3390/su11216136](https://doi.org/10.3390/su11216136).
13. Sant E. Democratic Education: A Theoretical Review (2006–2017). *Review of Educational Research*. 2019;89(5):655–696. DOI: [10.3102/0034654319862493](https://doi.org/10.3102/0034654319862493).
14. Boström M., Andersson E., Berg M., Gustafsson K., Gustavsson E., Hysing E., et al. Conditions for transformative learning for sustainable development: A theoretical review and approach. *Sustainability*. 2018;10(12):4479. DOI: [10.3390/su10124479](https://doi.org/10.3390/su10124479).
15. Smith R., Killgore W. D. S., Lane R. D. The structure of emotional experience and its relation to trait emotional awareness: A theoretical review. *Emotion*. 2018;18(5):670–692. DOI: [10.1037/emo0000376](https://doi.org/10.1037/emo0000376).
16. Lepage R., Glass S. V., Knowles W., Mukhopadhyaya P. Biodeterioration Models for Building Materials: Critical Review. *Journal of Architectural Engineering*. 2019;25(4). DOI: [10.1061/\(ASCE\)AE.1943-5568.0000366](https://doi.org/10.1061/(ASCE)AE.1943-5568.0000366).
17. Barnes S., Bloch S. Why is measuring communication difficult? A critical review of current speech pathology concepts and measures. *Clinical Linguistics & Phonetics*. 2019;33(3):219–236. DOI: [10.1080/02699206.2018.1498541](https://doi.org/10.1080/02699206.2018.1498541).
18. Lai P.-C. Chinese explorations of orthodox theology: A critical review. *International journal for the Study of the Christian Church*. 2018;14:27–42. DOI: [10.1080/1474225X.2018.1549212](https://doi.org/10.1080/1474225X.2018.1549212).
19. Buse C. G., Sax M., Nowak N., Jackson J., Fresco T., Fyfe T., Halseth G. Locating community impacts of unconventional natural gas across the supply chain: A scoping review. *The Extractive Industries and Society*. 2019;6(2):620–629. DOI: [10.1016/j.exis.2019.03.002](https://doi.org/10.1016/j.exis.2019.03.002).
20. Doosty F., Maleki M., Yarmohammadian M. An investigation on workload indicator of staffing need: A scoping review. *Journal of Education and Health Promotion*. 2019;8(1). DOI: [10.4103/jehp.jehp\\_220\\_18](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_220_18).
21. Lee C. A., Pais K., Kelling S., Anderson O. S. A scoping review to understand simulation used in interprofessional education. *Journal of Interprofessional Education & Practice*. 2018;13:15–23. DOI: [10.1016/j.xjep.2018.08.003](https://doi.org/10.1016/j.xjep.2018.08.003).
22. Arksey H., O'Malley L. Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology: Theory and Practice*. 2005;8(1):19–32. DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616).
23. Mucci N., Traversini V., Giorgi G., Garzaro G., Fiz-Perez J., Campagna M, et al. Migrant Workers and physical health: An umbrella review. *Sustainability*. 2019;11(1):232. DOI: [10.3390/su11010232](https://doi.org/10.3390/su11010232).

24. Onyura B., Baker L., Cameron B., Friesen F., Leslie K. Evidence for curricular and instructional design approaches in undergraduate medical education: An umbrella review. *Medical Teacher*. 2016;38(2):150–161. DOI: [10.3109/0142159X.2015.1009019](https://doi.org/10.3109/0142159X.2015.1009019).
25. Mbemba G., Gagnon M.-P., Paré G., Côté J. Interventions for supporting nurse retention in rural and remote areas: An umbrella review. *Human Resources for Health*. 2013;11:44. DOI: [10.1186/1478-4491-11-44](https://doi.org/10.1186/1478-4491-11-44).
26. Biondi-Zoccai G. (ed.) *Umbrella Reviews: Evidence Synthesis with overviews of Reviews and Meta-Epidemiologic Studies*. Springer; 2016. DOI: [10.1007/978-3-319-25655-9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-25655-9).
27. Paterson C., Paterson N., Jackson W., Work F. What are students' needs and preferences for academic feedback in higher education? A systematic review. *Nurse Education Today*. 2020;85:104236. DOI: [10.1016/j.nedt.2019.104236](https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.104236).
28. Amor A. M., Hagiwara M., Shogren K. A., Thompson J. R., Verdugo M. Á., Burke K. M., et al. International perspectives and trends in research on inclusive education: a systematic review. *International Journal of Inclusive Education*. 2019;23(12):1277–1295. DOI: [10.1080/13603116.2018.1445304](https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1445304).
29. Tortella-Feliu M., Fullana M. A., Pérez-Vigil A., Torres X., Chamorro J., Littarelli S. A., et al. Risk factors for posttraumatic stress disorder: An umbrella review of systematic reviews and meta-analyses. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. 2019;107:154–165. DOI: [10.1016/j.neubiorev.2019.09.013](https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2019.09.013).
30. Burgers C., Brugman B. C., Boeynaems A. Systematic literature reviews: Four applications for interdisciplinary research. *Journal of Pragmatics*. 2019;145:102–109. DOI: [10.1016/j.pragma.2019.04.004](https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.04.004).
31. Raitskaya L., Tikhonova E. Scoping Reviews: What is in a Name? *Journal of Language and Education*. 2019;5(2):4–9. DOI: [10.17323/jle.2019.9689](https://doi.org/10.17323/jle.2019.9689).
32. Yeganeh A. J., McCoy A. P., Schenk T. Determinants of climate change policy adoption: A meta-analysis. *Urban Climate*. 2020;31:100547. DOI: [10.1016/j.uclim.2019.100547](https://doi.org/10.1016/j.uclim.2019.100547).
33. van Alten D. C. D., Phielix C., Janssen J., Kester L. Effects of flipping the classroom on learning outcomes and satisfaction: A meta-analysis. *Educational Research Review*. 2019;28:100281. DOI: [10.1016/j.edurev.2019.05.003](https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.05.003).
34. Kouba K., Lysek J. What Affects Invalid Voting? A Review and Meta-Analysis. *Government and Opposition*. 2019;54(4):745–775. DOI: [10.1017/gov.2018.33](https://doi.org/10.1017/gov.2018.33).
35. Moher D., Liberati A., Tetzlaff J., Altman D. G. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med*. 2009;6(7):e1000097. DOI: [10.1371/journal.pmed.1000097](https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Раицкая Лилия Климентовна**, доктор педагогических наук, доцент, кандидат экономических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, советник ректора, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

**Тихонова Елена Викторовна**, кандидат исторических наук, доцент, заведующий редакцией международного научного журнала *Journal of Language and Education*, Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация; Российская академия образования, г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com.

**Lilia K. Raitskaya**, Dr. Sci. (Pedagogy), Associated Professor, Professor of the Chair of Pedagogy and Psychology, Rector's Advisor, Moscow Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russian Federation; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>; e-mail: L.Raitskaya@mail.ru.

**Elena V. Tikhonova**, Cand. Sci. (History), Associated Professor, Head of the Editorial Office of the *Journal of Language and Education*, RUND University, Moscow, Russian Federation; Russian Academy of Education, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>; e-mail: etihonova@gmail.com.