



О мерах, направленных на развитие и поддержку российских научных журналов, повышение их авторитета и достижение международного признания

On measures aimed at supporting Russian scholarly journals for increased credibility and international recognition

За последние 10–15 лет принятая многими государствами, в том числе и Россией, направленность на оценку научной деятельности по библиометрическим показателям международных наукометрических баз данных (МНБД) *Web of Science (WoS)* и *Scopus* изменила восприятие и подходы к изданию научной периодики. Представленные перед российскими учеными задачи публикации в журналах, индексируемых в МНБД, создали ситуацию, когда авторы готовы публиковать свои статьи в любых журналах, независимо от их качества и проводимой политики, только бы их публикации были зачтены в их годовых отчетах или при получении грантов. В результате резко увеличились, часто не оправданные, расходы авторов на публикацию статей. Активизировались фирмы-посредники, которые обогащаются за счет «услуг» по «пристраиванию» статей российских авторов в различные низкокачественные журналы. Наживаясь на потребностях авторов, они предлагают и другие этически неблаговременные, мошеннические услуги. Общее стремление в МНБД увеличило в них число публикаций российских авторов, однако, по сравнению с другими странами, это не повлияло на повышение качественных показателей России. Научное качество самих статей не улучшилось, а только ухудшилось, т. к. на доведение статей до достойного научного уровня у авторов не остается времени. Многократно увеличилось дублирование публикаций, плагиат, фальсификация, «салями слайсинг» (*salami slicing* – «нарезка» материала одной статьи на несколько мелких), «подарочное» и «гостевое» соавторство, «накрутка» показателей (индекса Хирша, цитирований и др.) и т. д. Интернет наполнен предложениями неэтичного характера. Разбор нарушений и разъяснение важности соблюдения норм этики стали насущной задачей научного и редакционно-издательского профессионального сообществ. Такая политика привела к засорению научного информационного поля огромным количеством избыточной

и, в значительной степени, некачественной информации. Достижение показателя по количеству статей в МНБД никак не повлияло на прирост качественной научной составляющей от российских авторов. Отсутствие целенаправленной политики поддержки фундаментальных и прикладных научных исследований, недостаточное обеспечение ресурсной базы науки не могут положительно влиять на качество результатов, опубликованных в научных журналах.

Дает ли положительный эффект рост числа публикаций в МНБД?

Задача увеличения объема публикаций России в сравнении с другими странами не стала уникальной, поэтому о серьезном прорыве говорить сложно. Практически все страны последние годы повышали показатели по количеству статей в *Scopus*. Основная причина – постоянное увеличение числа журналов в этой базе данных (за 10 лет число журналов в *Scopus* увеличилось более чем на 10 тыс. – с 12,5 тыс. до 24 тыс.). Число российских журналов по состоянию на конец 2019 г. достигло 550 (в 2012 г. – 314).

Однако далеко не все страны ввели для своих ученых «повинность» обязательной публикации статей в журналах, индексируемых в МНБД. Известно, например, что такие ведущие страны Европы, как Германия, Нидерланды, Италия и др., не ставят подобные задачи перед своим научным сообществом. Каждый исследователь имеет свой пул авторитетных целевых журналов, которые читает и в которых печатается сам и признанные им коллеги. Это могут быть журналы своей страны, на своем языке, и могут быть и международные, в том числе индексируемые в МНБД. Выбор на авторитетные журналы падает не по причине индексации в МНБД, точнее, не только и не столько по этой причине, а потому что публиковаться в этих изданиях престижно, они гарантируют качество издаваемого материала, поэтому их читают и знают другие авторитетные ученые по соответствующей тематике. Право

выбора за ученым, но он должен быть в любом случае подготовлен к тому, чтобы читать и публиковаться в качественных журналах. Только тогда он добьется карьерного роста и признания как настоящий ученый. В идеале для российских ученых должны существовать авторитетные по своему контенту и политике отечественные журналы, в которых престижно публиковаться. Такие журналы есть, и их достаточно много, но достичь международного признания пока удалось единицам.

Поставленная Президентом РФ цель вхождения к 2024 г. (майский указ 2018 г.) в число пяти крупнейших экономик мира не может быть выполнена без продвижения в мировое пространство лучших результатов научных исследований. За пятилетний период (2012–2017 гг.) Россия увеличила число публикаций в *Scopus* на 95 % (с 45 тыс. в 2012 г. до почти 88 тыс. в 2017 г.). При этом число фамилий пишущих российских авторов возросло в *Scopus* почти вдвое (на 99 %)¹. Эксперты прогнозируют, что при условии сохранения невысоких темпов роста для некоторых стран, входящих в топ-10, достичь поставленной цели по количеству публикаций (войти в топ-5) вполне возможно. Россия долго занимала 13-е место по продуктивности в течение 20 лет (1996–2016 гг.), в 2019 г. страна передвинулась на 11-е место по числу публикаций. Однако по показателю среднего цитирования одной публикации наша страна занимает 213-е место (показатель – 7,24) по совокупным данным 1996–2018 гг. (scimagojr.com) и 206-е место (0,35) из 233 стран по среднему цитированию публикаций 2018 г. По индексу Хирша Россия на 22-м месте.

Наличие и использование таких мощных, самых крупных и авторитетных ресурсов, как *WoS* и *Scopus*, безусловно, имеют огромное значение для информационного обеспечения и расширения кругозора российских авторов, изучения ими международного опыта по своей проблематике, проведения качественных исследований, расширения контактов с зарубежными учеными по своему профилю, формирования научных коллабораций и т. д. Однако это не может стать основой основ учета (качества) результатов научной деятельности. Опыт последних лет показывает, что вынужденное повальное стремление в международное пространство путем публикации

статей всех без исключения научных работников и профессорско-преподавательского состава вузов привело к большим перекосам в организации научных исследований, отчетности и вместо положительного эффекта **создало ситуацию коллапса**: исчерпаны научные результаты – нет качественных публикаций, все больше и больше этических нарушений, все хуже отношение к публикациям не только читателей, но и самих авторов. Теряется интерес к публикации как необходимому промежуточному или конечному этапу своих научных исследований – их обнародованию. Ученые задыхаются от стремления выполнить поставленные отчетные показатели по количеству статей. Эти показатели не могут расти бесконечно. Нельзя получить за год результаты исследований для 10-ти полноценных статей. В таких условиях не может расти и международный научный авторитет России. Он может только падать. **Возможно, пришло время остановить гонку за количеством и перейти к требованиям качества!** Настоящий ученый, в зависимости от отрасли науки, в расчете на одного автора в статье, может опубликовать от одной до трех полноценных статей в год. В соавторстве, включая коллаборации, количество статей может варьироваться, однако в сложившейся ситуации количество авторов достигает часто необозримых размеров в публикациях, где и для одного автора «мало места». Необходимо прийти к пониманию, что каждая научная публикация оригинального исследования должна иметь новизну и актуальность, свою читательскую аудиторию, быть интересной российскому и желательной международному научным сообществам. В первую очередь это необходимо нам самим, авторитет и интерес к опубликованному научному исследованию должен формироваться внутри страны, прежде всего на национальном уровне.

В настоящее время стремление сохранить свои журналы, привлечь и сохранить авторскую и читательскую аудиторию, заставляет редакционные команды и издателей «продвигать» свои издания в МНБД, независимо от того, обеспечены ли они для этого интеллектуальными ресурсами и финансами на подготовку журнала по требованиям МНБД и международным стандартам.

За годы существования независимой экспертизы в *Scopus* (с 2009 г.) через экспертную систему этой базы данных прошло более **1000 российских журналов**. До начала работы экспертной системы в *Scopus* индексировались в основном переводные журналы издательства *Pleiades Publ.*, размещенные на платформе издательства *Springer*. В 2012 г.

¹ Локтев А. П., Якшонок Г. П. Российская наука. Анализ *Elsevier*. Презентация на 6-й Междунар. конф. НЭИКОН «Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование», 24 сентября 2018 г., г. Ереван, Армения.

всего в *Scopus* было 314 журналов, **сейчас – их уже более 550**. Значительную помощь в экспертизе журналов в *Scopus* оказывает локальный Российский экспертный совет (РЭС), или, по аналогии с названиями локальных экспертных советов других стран (Южной Кореи, Таиланда и Китая), [Expert Content Selection and Advisory Committee – Russian Federation \(ECSAC-RF\)](#), созданный в 2014 г. в рамках первого проекта по государственной поддержке журналов (2014–2016 гг.). В конце 2017 г. меморандум был подписан заново компанией Elsevier и Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ). Как никто другой, эксперты РЭС, оценивая и одновременно помогая нашим журналам выполнять международные стандарты, видят и осознают все проблемы российских журналов. С начала работы РЭС в 2015 г. в *Scopus* были включены 252 журнала. Особенно большой объем был выполнен в 2016 г., когда экспертизу прошли более 200 журналов и 75 из них были приняты. В последние 3 года в *Scopus* принимают в среднем 55 российских журналов.

Еще 5 лет назад не было никакой надежды на включение в *Web of Science Core Collection (WoS CC)* новых российских журналов в достаточном количестве. С созданием в 2016 г. новой базы данных на платформе *WoS – Emerging Sources Citation Index (ESCI)* – такая возможность появилась. В настоящее время в *WoS CC* во всех четырех базах данных индексируется **около 400 журналов**. Журналы, индексируемые в первых трех (основных) базах данных *WoS CC* (160), за исключением единичных случаев, включены в *Scopus*. Издания, вошедшие в *ESCI*, не все присутствуют в *Scopus*, некоторые из них в эту базу данных не приняты (так же как некоторые журналы, индексируемые в *Scopus*, не взяты в *ESCI*).

В последние годы благодаря деятельности АНРИ, экспертов *Scopus*, менеджеров компаний Elsevier и Thomson Reuters / Clarivate Analytics с редакторами, издателями и авторами российские журналы получили новый толчок развития. При помощи проведенных конференций, семинаров, вебинаров, экспертиз, консультаций, изданных методических материалов, руководств (в основном в серии «Библиотека научного редактора и издателя» АНРИ) и статей в журнале «Научный редактор и издатель» сформировалось понимание требований к изданиям, соответствующим международным стандартам и критериям МНБД. Журналы начали заметно менять свой облик, повышать требования к авторам, работать с составом редколлегий и англоязычной частью статей и издания в целом.

В 2017 г. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) поддержала инициативу АНРИ по проведению анкетирования журналов «Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Была разработана форма анкеты, и на ее основе проведено анкетирование журналов Перечня. В результате получены данные о 2,4 тыс. журналов. Для этого при поддержке специалистов НП «НЭИКОН» был создан сайт «Система анализа деятельности рецензируемых научных изданий», через который в режиме онлайн редакторы заполняли анкеты. Таким образом накоплен материал с характеристиками периодических изданий по 170 информационным показателям, половина из которых подвергается балльной оценке. Эти анкеты были обработаны и загружены в систему, которая позволяет по сочетанию различных характеристик получать аналитические материалы о состоянии журналов и выделять из них наиболее качественные. Эти данные составляют основу мониторинга и рейтингования журналов, запуск которого ожидается в 2020 г. на новой платформе АНРИ – «Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития научных журналов» (<http://rassep.ru>).

Полученные российскими редакторами и издателями информация, знания и опыт подготовки журналов по международным стандартам подвели их к пониманию, что требуется для того, чтобы быть признанным мировым сообществом, как выполнять международные стандарты и что эти стандарты позволяют достичь высокого качества публикуемых материалов. Прежде всего, к таким требованиям относятся: высокий уровень рецензирования, национальный и международный состав редакционных коллегий и авторов, качественная подготовка метаданных (как на английском, так и на русском языках), для англоязычных журналов – качественный английский язык статей, международные издательские стандарты и т. д.

Возникает вопрос: могут ли российские журналы выполнять эти стандарты без искусственно простимулированного стремления в МНБД? Есть ли насущная необходимость включения российских журналов в *Scopus* и *WoS*, или, используя накопленный опыт, знания и имея дальнейшие планы развития журналов по международным стандартам, Россия может иметь свой путь развития изданий, который позволит сформировать пул качественных журналов национального

и международного уровней, поддерживаемых и развиваемых внутри страны? Представляется, что в идеале включение в МНБД должно стать естественным достижением наиболее качественных журналов, которые будут иметь высокие показатели и авторитет среди международного сообщества.

В таком ракурсе АНРИ предлагает самостоятельный, независимый в полной мере от международных ресурсов, но основанный на международных стандартах путь развития, который позволит научным журналам достойно выполнять задачи по публикации качественных материалов научных исследований отечественных, а также зарубежных ученых. Российские журналы должны соответствовать международным требованиям, должны быть видны международному сообществу, продвижение их – не менее важная задача. Но это может быть решено на национальном уровне и поддержано государством. Необходимость включения в МНБД может быть оценена экспертами самих баз данных и предложена журналам по результатам их экспертизы и сертификации. **Для этого должна существовать российская комплексная и динамичная система экспертизы, мониторинга и сертификации журналов, стандартизации и нормативного регулирования редакционно-издательской деятельности, а также подготовки (обучения и повышения квалификации) работников редакционно-издательской сферы, системы поддержки журналов и повышения профессиональной международной активности редакторов и издателей научной периодики.**

Основные мотивы такого предложения связаны с необходимостью:

- формирования, развития и сохранения внутрироссийского пространства научной периодики, публикующей результаты качественных научных исследований;
- формирования и сохранения уважительного отношения к российским научным журналам со стороны отечественных и зарубежных ученых, руководящего состава учредителей и ведомств;
- повышения авторитета научных журналов, а также авторитета публикуемых в них материалов научных исследований;
- сохранения русского языка как одного из основных языков науки;
- формирования среды этичного поведения, контроля и самоконтроля выполнения этических норм всеми участниками публикационного процесса в российском научно-издательском пространстве;

- формирования качественной части англоязычных или двуязычных российских изданий, способных встать на один уровень с авторитетными международными изданиями;

- формирования высокотехнологичной современной информационной среды для издания журналов высокого уровня по международным стандартам;

- формирования условий, исключающих создание новых, а также прекращение «старых» журналов низкого качества (нерецензируемых, засоряющих научное информационное пространство «мусорными», ненаучными материалами, а также привлекающих своими условиями иногда и добросовестных авторов, таким образом «уводя» их из качественных журналов).

Целесообразность публикации на английском языке может быть основана на следующих принципах отбора журналов и материалов в такие издания:

- а) явный интерес международного сообщества к публикуемым в журнале материалам;
- б) необходимость донесения до международного сообщества важных для признания на мировом уровне результатов исследований и сохранение приоритета достигнутых результатов среди международного сообщества;
- в) высокий уровень редакционного процесса, основанный на авторитетности национального и/или международного состава редколлегии и авторов, на высоких показателях их публикационной активности в международном пространстве;
- г) высокий уровень научного английского языка и возможность обеспечения его качества участниками публикационного процесса конкретного издания или изданий определенной научной области или определенного издательства;
- д) издание полных версий англоязычных журналов по определенным областям знаний, основной средой обмена информацией для которых является английский язык;
- е) отсутствие возможности у авторов опубликовать определенное количество статей на английском языке в международных англоязычных журналах;
- ж) готовность русскоязычной читательской аудитории воспринимать статьи на английском языке (альтернатива, компромисс – издание в одном журнале в электронном виде статей на двух языках параллельно);
- з) достаточный уровень подготовки российских авторов к написанию (не переводу) статей на английском языке и т. д.

В настоящее время в АНРИ накоплен объемный информационный материал, который может быть использован при создании системы, в т. ч.:

1) разработана и действует информационно-экспертная система (ИЭС АНРИ) для предварительной оценки журналов на соответствие международным стандартам и критериям МНБД;

2) разработана подробная анкета (более 170 параметров), позволяющая получить полную информацию о журнале, которая дает редакторам/издателям понимание, какими характеристиками должны обладать журналы международного уровня;

3) данные анкетирования 2,4 тыс. журналов Перечня ВАК и части журналов, индексируемых в МНБД, легли в основу разработанной комплексной системы мониторинга журналов; сформирован пилотный массив данных с возможностями получения отчетности по журналам и выстраивания рейтинга журналов;

4) проводятся ежегодные конференции, обучающие семинары и вебинары для редакторов, издателей и авторов журналов;

5) подготавливаются и издаются методические пособия, руководства и научно-методический журнал;

6) проводится работа по повышению этической грамотности всех участников публикационного процесса, ведется база данных ретрагированных статей, работает Совет по этике АНРИ, состоящий из представителей Национальной электронной библиотеки (НЭБ), сообщества «Диссернет», компании «Антиплагиат», МНБД *WoS* и *Scopus* и других авторитетных ученых и специалистов и решающий серьезные задачи по «сохранению целостности российских научных исследований» (*research integrity*);

7) благодаря работе тематических секций АНРИ формируются профессиональные сообщества редакторов и издателей по предметным областям;

8) АНРИ представляет более 50 своих членов в Европейской ассоциации научных редакторов (*European Association of Science Editors, EASE*); отдельные члены АНРИ вступают в международный Комитет по этике публикаций (*Committee on Publication Ethics, COPE*), в Ассоциацию издателей изданий открытого доступа (*Open Access Scholarly*

Publishers Association, OASPA) и другие международные профессиональные организации;

9) работает Российский экспертный совет по оценке и продвижению журналов в МНБД *Scopus (ECSAC-RF)*; эксперты *Scopus Content Selection and Advisory Board (CSAB)* и *Scopus Team* регулярно приезжают в Россию, проводят семинары и участвуют в конференциях для редакторов и издателей.

Таким образом, сформированы предпосылки для создания полноценной системы информационной, методической и образовательной поддержки развития российских научных журналов, включающей модули мониторинга, экспертизы, обучения, продвижения изданий и, как результат, помощи в достижении высокого авторитета в международном масштабе. АНРИ рассматривает свое участие в этом процессе в ближайшей перспективе, прежде всего, через создание информационно-аналитической и технологической платформы «Роснаучпериодика. Экосистема устойчивого развития российских научных журналов», цель которой – предоставление из единой точки доступа комплекса информационно-аналитических, экспертных, консультативных, образовательных, справочных, технологических и других услуг, способствующих качественно-му изменению российской научной периодики, развитию и продвижению научных журналов и публикаций в международное информационное пространство. Базой для создания платформы являются первые сайты АНРИ (rasep.ru, academy.rasep.ru, cat.rasep.ru, conf.rasep.ru), которые полностью и частично переносятся на новую платформу. Платформа может стать основой эффективной профессиональной коммуникации редакционно-издательского, научного сообществ и государственных структур, заинтересованных в получении качественной и объективной информации о состоянии российской периодики на текущий момент и прогнозов ее дальнейшего развития.

Кириллова Ольга Владимировна,
кандидат технических наук,
президент АНРИ,
главный редактор журнала
«Научный редактор и издатель»,
председатель *Scopus ECSAC-RF*